



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11318/10

Москва

1 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества "Белгородская сбытовая компания" о пересмотре в порядке надзора постановлений Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2009 и от 23.03.2010 и постановлений Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2010 и от 31.05.2010 по делу № А08-3430/2009-26 Арбитражного суда Белгородской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества "Белгородская сбытовая компания" – Аптинеев Ч.З., Король А.С.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области – Очирова О.Н., Свешников Д.Н.;

от открытого акционерного общества "Корпоративные сервисные системы" – Михайлова С.В., Осетров В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Белгородская сбытовая компания" (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – управление) от 21.04.2009 по делу № 061-09-А3 о нарушении компанией антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Корпоративные сервисные системы" (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 29.07.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2009 решение суда первой инстанции отменено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил в связи с несоблюдением требований к содержанию резолютивной части постановления, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 23.03.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 31.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 23.03.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление управление и общество просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между компанией (гарантирующим поставщиком) и обществом (потребителем) заключен договор энергоснабжения от 01.07.2008 № 5280028/46-12986 (далее – договор от 01.07.2008, договор), предусматривающий продажу потребителю электрической энергии и оказание ему услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению.

В пункт 12.1 договора стороны включили условие о том, что договор действует до 24 часов 31.12.2008 и считается ежегодно продленным, если за месяц до окончания срока не последует заявление одной из сторон об отказе от договора на следующий год или о заключении договора на иных условиях, или о внесении в него изменений (дополнений).

Общество письмом от 05.12.2008 заявило компании о расторжении договора с 01.01.2009 и предложило заключить с ним договор купли-

продажи электрической энергии на 2009 год в связи с намерением заключить прямой договор об оказании услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, связанных с энергоснабжением, с открытым акционерным обществом "Межрегиональная сетевая компания Центра".

Компания письмом от 10.12.2008 сообщила обществу об отказе заключить договор купли-продажи электрической энергии на 2009 год на том основании, что между сторонами продолжал действовать договор от 01.07.2008, так как заявление общества об отказе от этого договора направлено компании менее чем за один месяц до окончания срока действия договора и не повлекло его расторжения.

По результатам рассмотрения жалобы общества на действия компании управление вынесло решение от 21.04.2009 о нарушении компанией пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) и выдало ей предписание от 21.04.2009 устранить допущенное нарушение в срок до 22.07.2009, а именно подписать направленный обществом проект договора купли-продажи электрической энергии или направить ему протокол разногласий, о чем письменно уведомить управление до 29.07.2009.

Удовлетворяя заявление компании о признании незаконными и отмене решения и предписания управления, суд первой инстанции указал на правомерность отказа компании от заключения нового договора, исходя из того, что договор от 01.07.2008 не мог считаться расторгнутым, поскольку заявление о его расторжении было подано обществом по истечении установленного договором срока.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая компании в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции сослался на пункт 75 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации

от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила функционирования розничных рынков электрической энергии; Правила), и счел договор от 01.07.2008 расторгнутым, в связи с чем признал неправомерным отказ компании от заключения с обществом нового договора.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее – Закон об электроэнергетике) Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике утверждает основные положения функционирования розничных рынков.

Абзацем первым пункта 75 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, принятых во исполнение части 1 статьи 21 Закона об электроэнергетике, предусмотрено, что договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается

продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Условие заключенного между компанией и обществом договора от 01.07.2008 о том, что он считается ежегодно продленным, если за месяц до окончания срока не последует заявление одной из сторон об отказе от договора на следующий год, предусматривает возможность расторжения договора до окончания срока его действия и, следовательно, не противоречит упомянутому положению пункта 75 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии.

Кроме того, включение в договор энергоснабжения согласованного условия о том, что заявление об отказе от договора может быть подано в определенный срок до окончания срока его действия, а не в течение всего срока действия договора вплоть до его окончания, обусловлено тем, что энергоснабжающим организациям до прекращения договора необходимо разрешить вопросы, связанные с предстоящим перераспределением освобождающейся электрической энергии, если в этом будет необходимость, ее реализацией в последующем периоде, заключением новых договоров с другими потребителями или внесением изменений в уже действующие с ними договоры.

Указанный месячный срок согласуется со сроком, установленным пунктом 63 Правил для рассмотрения гарантирующим поставщиком заявки о заключении договора энергоснабжения, который также составляет 30 дней.

Согласно пункту 5 Правил гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

При заключении договора купли-продажи электрической энергии точка поставки в отношении покупателя, который самостоятельно решает вопрос о ее доставке, может определяться с учетом фактических возможностей гарантирующего поставщика поставить эту электроэнергию в заявленную покупателем точку.

Согласно абзацу второму пункта 75 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в случае, если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение об изменении или заключении нового договора, отношения сторон до заключения нового договора регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора.

Поэтому до заключения нового договора отношения сторон регулируются ранее заключенным договором.

При названных обстоятельствах оспариваемые решение управления о нарушении компанией антимонопольного законодательства и предписание об устранении этого нарушения являются необоснованными.

Таким образом, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2009 и от 23.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2010 и от 31.05.2010 по делу № А08-3430/2009-26 Арбитражного суда Белгородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 29.07.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов