



Плата за технологическое присоединение: тарифы и договорные цены¹

Денис ЛОГИНОВ

Эксперт интернет-проекта
«Правовые аспекты энергоснабже-
ния»

Подключить объект капитального строительства при его возведении к сетям инженерной инфраструктуры – неотъемлемая задача девелопера. И здесь могут возникнуть следующие вопросы. Какой существует порядок определения стоимости технологического присоединения? Возможно ли обеспечить объект капитального строительства электричеством без учета тарифов государственных органов? Вправе ли электросетевая организация в одностороннем порядке устанавливать размер платы за технологическое присоединение?

Порядок установления тарифов

Размер платы за технологическое присоединение объекта капитального строительства к электрическим сетям напрямую связан с вопросом государственного регулирования данной сферы.

Так, пункт 2 статьи 23 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее - Закон об электроэнергетике) предусматривает государственное регулирование платы за технологическое присоединение к электрическим сетям и (или) стандартизированные тарифные ставки².

Размер платы за технологическое присоединение к единой национальной (общероссийской) электрической сети³ (далее – ЕНЭС) и порядок определения размера платы за технологическое присоединение к иным электрическим сетям устанавливаются Правительством РФ или федеральными органами в области регулирования тарифов⁴ (абз. 8, 18 ст. 5 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ⁵, абз. 8 п. 2 ст. 21 Закона об электроэнергетике). При этом, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов РФ⁶ устанавливают плату за технологическое присоединение к электрическим сетям и (или) стандартизированные тарифные ставки, определяющие величину этой платы для территориальных сетевых организаций⁷, в рамках порядка, определен-

¹ Материал подготовлен по состоянию правовой базы и правоприменительной практики на 28.10.2009 г.

² Стандартизированные тарифные ставки – тарифные ставки, устанавливаемые органами государственного регулирования цен (тарифов) для целей определения величины платы за технологическое присоединение (п. 1 ст. 21 ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ).

³ Единая национальная (общероссийская) электрическая сеть – комплекс электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании субъектам электроэнергетики и обеспечивающих устойчивое снабжение электрической энергией потребителей, функционирование оптового рынка, а также параллельную работу российской электроэнергетической системы и электроэнергетических систем иностранных государств (п. 1 ст. 7 ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ).

⁴ Федеральная служба по тарифам – орган федеральной исполнительной власти в области регулирования тарифов, устанавливающий плату за технологическое присоединение к ЕНЭС (п.п. 1, 5.3.1.3. положения о Федеральной службе по тарифам, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 332).

⁵ Федеральный закон от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации». Данный НПА утрачивает свою силу с 01.01.2011 – дата вступления в силу в полном объеме Закона об электроэнергетике в соответствии с п. 4 ст. 5 ФЗ от 04.11.2007 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию единой энергетической системы России»).

⁶ Соответствующие полномочия предусмотрены п. 4 ст. 21 ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

⁷ В соответствии со ст. 3 ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ под территориальной сетевой организацией понимается коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого



ном на федеральном уровне (абз. 10 ст. 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ, абз. 8 п. 4 ст. 21 Закона об электроэнергетике).

Основы ценообразования платы за технологическое присоединение устанавливаются Правительством РФ (абз. 20 ст. п. 1 ст. 21 Закона об электроэнергетике). В соответствии с абз. 4 п. 71 постановления Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – ПП № 109) размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям определяется в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам по согласованию с Федеральной антимонопольной службой⁸.

При этом порядок определения платы за технологическое присоединение к электрическим сетям объекта капитального строительства включает следующие этапы:

- сетевая организация предоставляет в адрес регулирующего органа обоснованный расчет тарифов на подключение с приложением документов – обоснований (предложение об установлении тарифов)⁹;
- регулирующий орган всесторонне проверяет обоснованность расчетов (предложений об установлении тарифов), в течение не более месяца (п. 16 ПП № 109);
- в случае признания заявленных тарифов экономически обоснованными и не противоречащими установленным на федеральном уровне предельных индексов, регулирующий орган принимает решение об утверждении соответствующих тарифов¹⁰.

Соответственно, по общему правилу, застройщик должен оплатить технологическое присоединение к электрическим сетям по установленным тарифам.

Определение цены за технологическое присоединение в договоре: мнение ВАС РФ

Но всегда ли в практике технологическое присоединение к объектам недвижимости возможно в соответствии с тарифами, установленными уполномоченным регулирующим органом. Чтобы ответить на поставленный вопрос обратимся к судебной практике.

Невозможность утверждения тарифа – основание применения договорной цены

На практике возможна ситуация, когда необходимость в технологическом присоединении есть, а возможности утвердить тарифы – нет. В таком случае возникает вопрос о том, по какой цене организация должна оплатить технологическое присоединение и могут ли стороны установить размер платы в договоре. Ответ на этот вопрос можно найти в судебной практике. Ведь, суды в ряде случаев не возражают против установления платы за технологическое присоединение в договоре. Один из таких случаев был рассмотрен в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.03.2006 № 11696/05 (далее – постановление № 11696/05).

Так, сетевая организация ОАО «Кировэнерго» (далее - Общество) в отсутствие утвержденного тарифа на договорной основе определяла размер оплаты работ по технологическому присоединению к электрическим сетям. Управление федеральной антимонопольной службы по Кировской области сочло описанные действия незаконными. В своём предписании данная служба

хозяйства, не относящихся к ЕНЭС, а в случаях, установленных ФЗ «Об электроэнергетике» - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в ЕНЭС.

⁸ См.: методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение, утв. приказом Федеральной службы по тарифам от 23.10.2007 № 277-э/7.

⁹ Предоставляемый сетевой организацией расчет не может быть более, чем размер платы, установленный на федеральном уровне. Например, плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей (абз. 8 п. 71 ПП № 109).

¹⁰ Помимо ПП № 109 подобный алгоритм действий прописан также и в Регламенте рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утв. Приказом ФСТ от 08.04.2005 № 130-э.



указала, что взимание Обществом платы в размере, не установленном уполномоченным органом – это нарушение законодательства. Также данным актом антимонопольный орган обязал Общество прекратить подобные действия. Не согласившись с предписанием антимонопольного органа, Общество результативно обжаловало его в арбитражном суде¹¹. В апелляционной и кассационной инстанциях судьи не согласились с решением первой инстанции¹². При этом аргументом для отмены решения первой инстанции послужило следующее обоснование:

- Общество взимало с хозяйствующих субъектов (абонентов) самовольно установленную плату за технологическое присоединение к электрическим сетям;
- в условиях естественной монополии такое положение вещей привело к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов (абонентов).

ВАС РФ не согласился с подобным обоснованием, отменив постановления суда апелляционной и кассационной инстанций. Ведь отказ в технологическом присоединении при выполнении технических условий не допустим (пункт 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике). Данное требование не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия установленных уполномоченным органом исполнительной власти тарифов. Следовательно, сетевая организация обязана осуществлять технологическое присоединение, даже не смотря на то, что тариф на оплату технологического присоединения уполномоченным органом не был утвержден. Поэтому Президиум ВАС РФ посчитал, что до принятия нормативного акта, устанавливающего порядок определения размера платы, Общество обязано было осуществлять технологическое присоединение и могло взимать за него плату в соответствии с договорами, заключаемыми между Обществом и заказчиками. Ведь, безвозмездное выполнение тех или иных работ в пользу коммерческой организации – это фактически дарение, которое в отношениях между коммерческими организациями запрещено (подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ).

Таким образом, можно говорить о том, что ВАС РФ признал правомерными действия сторон, направленные на восполнение пробела в праве при отсутствии нормативного правового акта, который определял бы плату за технологическое присоединение. В такой ситуации Общество воспользовалось правом на свободу договора и применило договорные цены (статья 421 ГК РФ).

Правовой вакуум, возникший не по вине Общества в описанном случае, был устранен лишь изданием приказа Федеральной службы по тарифам от 15.02.2005 № 22-э/5¹³.

Постановление № 11696/05 стало определяющим для арбитражной практики. Схожий вывод о возможности применения договорных цен в случае, если отсутствует порядок определения тарифа можно найти, например, в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского от 09.08.2007 № Ф04-5456/2007(37124-А02-32) и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2009 № Ф09-3632/09-С5.

Отсутствие технологической возможности, как определяющий фактор для применения договорной цены

В случае наличия возможности установить тарифы за технологическое присоединение, но при отсутствии технической возможности у сетевой организации присоединить объект капитального строительства к электрическим сетям возможно применение договорных расценок. Так, из постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2006 № Ф09-8683/06-С1 следует, что методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям должны быть использованы только в случае наличия технической возможности присоединения к электрическим сетям. Поэтому в случае отсутствия указанной технической возможности общество вправе урегулировать свои отношения

¹¹ См.: решение Арбитражного суда Кировской области от 18.01.2005 по делу N А28-12932/04-618/13.

¹² См: постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2005 и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.07.2005 по делу N А28-12932/04-618/13.

¹³ 02.01.2007 приказ Федеральной службы по тарифам от 15.02.2005 № 22-э/5 утратил силу в связи с изданием приказа ФСТ России от 23.10.2007 № 277-э/7 (п. 2 приказа ФСТ России от 23.10.2007 № 277-э/7).



по созданию технических условий на приемлемых для обеих сторон¹⁴ условиях. Регулирование таких отношений в компетенцию Федеральной службы по тарифам не входит.

Существуют исключения из названного правила. Так, размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности¹⁵. При этом, в данном случае сетевая организация даже не может отказать заявителю в технологическом присоединении.¹⁶ Хотя, по общему правилу при отсутствии технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация имеет право отказать ему¹⁷.

Запрет на произвольное установление платы

В тоже время, нужно учитывать, что при наличии законодательно предусмотренного порядка утверждения тарифа и технической возможности у сетевой организации для технологического присоединения к электрическим сетям определять стоимость данных работ по договоренности сторон запрещено.

Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.02.2008 № 11912/07 (далее – постановление № 11912/07), при рассмотрении спора, связанного порядком определения платы за подключение к газопроводу¹⁸, регламентировано «законодательством Российской Федерации собственникам сетей инженерно-технического обеспечения газораспределительных сетей не предоставлено право самостоятельно устанавливать плату (тариф) за подключение».

В рассматриваемом случае колхоз - собственник газопровода подключал абонентов к данному объекту коммуникаций по цене, установленной решением колхоза, как компенсацию понесенных организацией затрат при строительстве газопровода. При этом, указанное предприятие имело как техническую возможность подключить абонентов (газопровод в полном объеме был завершен строительством), так и возможность установить тариф за подключение к газопроводу в законодательно предусмотренном порядке. Следовательно при таких обстоятельствах в действиях собственника коммуникаций просматривается нарушение установленного порядка ценообразования, предусмотренного законодательством.

Недопустимость злоупотребления правом

Утверждение сетевой организации о возможности применения «договорных цен» должно быть обоснованным. То есть причины не использования данной организацией тарифов, устанавливаемых в законодательно предусмотренном порядке, должны быть объективными. В противном случае установленные сетевой организацией «цены» за технологическое присоединение к ее

¹⁴ В данном контексте под сторонами следует понимать сетевую организацию и лицо, изъявившее желание подключить принадлежащий ему объект капитального строительства к электрическим сетям.

¹⁵ Пункт 17 правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

¹⁶ Абзац 2 пункта 3 Правил технологического присоединения.

¹⁷ Абзац 1 пункта 3, подпункт «а» пункта 39 Правил технологического присоединения.

¹⁸ Выводами ВАС РФ по данному судебному акту следует руководствоваться, в том числе, и при анализе возможности применения «договорных цен» за технологическое присоединение к электрическим сетям. Ведь, по общему правилу плата за подключение объекта капитального строительства к любым сетям инженерно-технического обеспечения определяется на основании тарифов (абз. 2 п. 17 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83).



электрическим сетям можно рассматривать как злоупотребление правом¹⁹. А подобное действие квалифицируется как нарушение указанной организацией антимонопольного законодательства в части порядка ценообразования (п. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Поэтому, если сетевая организация начинает требовать от застройщика заключить договор на технологическое присоединение к электрическим сетям «по договорным расценкам» заявителю необходимо выяснить, действительно ли:

- для сетевой организации не установлены соответствующие тарифы;
- причина того, что такие тарифы не установлены, объективна.

При этом можно выделить следующие объективные причины для не применения тарифов, устанавливаемых в законодательно предусмотренном порядке:

- отсутствие правового регулирования процедуры установления данных тарифов;
- неправомерное бездействие регулирующего органа, обязанного такие тарифы устанавливать;
- наличие оснований, предусмотренных подпунктом 2 пункта 14 Правил заключения и использования публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры²⁰ (отсутствие утвержденной инвестиционной программы сетевой организации или отсутствие в названной утвержденной программе мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности электрической сети, к которой будет подключаться объект капитального строительства).

Способы защиты застройщика от завышенных «договорных цен» сетевой организации

Что делать, когда применение «договорных цен» за технологическое присоединение к электрическим сетям правомерно, но у потребителя-застройщика во взаимоотношениях с сетевой организацией есть определенные возражения по поводу заявленной стоимости его осуществления? В данном случае можно действовать в двух возможных направлениях: судебном и административном.

Судебное разбирательство как возможность технологического присоединения на приемлемых условиях

Действующее законодательство относит договоры о технологическом присоединении к разряду публичных договоров, правовой статус которых определяет статья 426 Гражданского кодекса РФ. Что влечет за собой такое правовое последствие, как обязательность заключения данных договоров сетевой организацией с обратившимся к ней застройщиком (при наличии технической возможности²¹). Соответственно при несогласии сетевой организации с условиями договора, предлагаемого застройщиком, последний имеет право на понуждение сетевой организации к заключению договора на условиях застройщика в судебном порядке согласно статье 445 ГК РФ (ст. 446 ГК РФ). В итоге вопрос о том, насколько правомерен заявленный размер платы за технологическое присоединение будет рассмотрен и оценен уже судом.

В суде требования застройщика должны основываться на общих принципах ценообразования в отрасли электроснабжения:

¹⁹ Злоупотребление правом влечет за собой множество негативных последствий для виновного лица, одним из которых является отказ судом в защите права, злоупотребление которым было допущено (статья 10 ГК РФ).

²⁰ Правила заключения и использования публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утв. постановлением Правительства РФ 09.06.2007 N 360. Настоящие Правила определяют порядок заключения, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим тепло-, газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод (п. 1).

²¹ Исключение: сетевая организация не имеет право отказать заявителю в технологическом присоединении, в том числе, в связи с отсутствием технической возможности в случаях, предусмотренных абзацем 2 пункта 3 Правил технологического присоединения.



- принцип экономической обоснованности размера платы за технологическое присоединение (пункт 8 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утв. приказом ФСТ от 23.10.2007 № 277-э/7);

- принцип баланса интересов потребителей и организаций коммунального комплекса (подп. 1 п. 1 ст. 3 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» от 30.12.2004 № 210-ФЗ).

При этом застройщик не должен забывать о том, что обратившись в суд с требованием о понуждении сетевой организации к заключению соответствующего договора на его условиях, именно он должен будет самостоятельно доказать, что предлагаемые сетевой организацией расценки нарушают указанные принципы. Для этого он может осуществить необходимые расчеты самостоятельно. Либо, в ходе судебного заседания заявить ходатайство о проведении независимой специализированной организацией экспертизы обоснованности предлагаемых сетевой организацией цен. В случае выигрыша дела расходы на проведение экспертизы можно будет возложить на сетевую организацию. По нашему мнению, такую экспертизу можно провести и предварительно, до обращения в суд. Это целесообразно, поскольку позволит заранее понять, обоснованы ли заявляемые требования и не тратить время и средства, если это не так.

В качестве примера того, как суд встал на сторону соблюдения принципов экономической обоснованности условий договора с доминирующим субъектом, а также баланса интересов потребителя и его контрагента – доминирующего субъекта, можно привести Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.07.2008 по делу № А31-960/2007-8, в котором судом в сходной ситуации было указано на то, что при заключении договора между потребителем и энергокомпанией в судебном порядке условия, не урегулированные законодательством, должны устанавливаться исходя из указанных принципов.

При этом следует отметить, что арбитражная практика по данному вопросу нельзя назвать достаточно сформированной, так как заинтересованные лица предпочитают решать свои проблемы в порядке административного разбирательства в антимонопольных органах.

Нарушение антимонопольного законодательства – основание инициирования административного разбирательства

Административный способ защиты застройщиком своих прав от навязывания завышенных «договорных цен» со стороны сетевой организации по договору технологического присоединения к электрическим сетям предполагает обращение с жалобой на действия сетевой организации в антимонопольный орган²².

Дело в том, что сетевые организации, как субъекты естественных монополий, занимают доминирующее положение на рынке услуг (работ) по подключению (присоединению) объектов капитального строительства к сетям инженерной инфраструктуры, находящихся у них во владении. В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, злоупотребление доминирующим положением на рынке не допускается. Данная норма конкретизирована в статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), регламентирующей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

При этом действия сетевой организации по навязыванию застройщику экономически необоснованной стоимости технологического присоединения (подключения) подпадают под квалификационные признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закон № 135-ФЗ. Эта норма прямо запрещает навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

²² Федеральная антимонопольная служба контролирует действия субъектов рынков электрической энергии в части установления случаев манипулирования ценами на электрическую энергию (п. 5.3.1.11 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331).



В случае если антимонопольный орган признает действия сетевой организации нарушающими антимонопольное законодательство, он может привлечь её к ответственности в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке». Размер штрафа для организации составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы ее выручки от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки лица от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, если сетевая организация действительно завышает цены, ее действия будут пресечены антимонопольным органом, путем вынесения предписания о заключении договора на определенных условиях, а сама она – привлечена к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Критерии для определения надлежащего способа защиты

В связи с наличием у застройщика двух способов для защиты своих прав возникает вопрос, какой из них будет более предпочтительным. Полагаем, что все зависит от того, чего на самом деле хочет застройщик.

Если застройщик ставит перед собой цель восстановления справедливости и наказания виновных (то есть чтобы недобросовестная организация была привлечена к ответственности), то ему имеет смысл подать заявление в антимонопольную службу. Такой способ более предпочтителен, если застройщик не имеет возможности обосновано доказать то, что навязываемые сетевой организацией «цены» завышены и экономически необоснованны. Ведь в данном случае всестороннее исследование обоснованности размера платы за технологическое присоединение антимонопольной службой осуществляются самостоятельно.

Однако если застройщик ограничен во времени, то более целесообразным для него способом защиты от завышенных «расценок» будет обращение в суд. Ведь высока вероятность того, что при обращении застройщика в антимонопольный орган рассмотрение спора не будет закончено в рамках административного производства. Скорее всего, сетевая организация, на которую был наложен штраф, будет обжаловать такое решение и предписание службы в судебных органах. Поэтому, полагаем, что судебного разбирательства, причём в судах всех трёх инстанций, не избежать.

Если же застройщик инициирует судебное разбирательство, не прибегая к административному порядку рассмотрения спора, у него есть возможность сэкономить время, которое он потратил бы на рассмотрение дела в антимонопольном органе. Однако в данном случае бремя доказывания правомерности заявленной позиции будет полностью лежать на истце.

Таким образом, по нашему мнению конкретный способ защиты своих прав застройщик должен выбирать исходя из специфики ситуации. А также с учётом всех нюансов рассматриваемой ситуации, изложенных в настоящем материале.