



Жанэ Азамат Давлетович

Тенденции практики ВАС РФ по спорам, вытекающим из правоотношений энергоснабжения

В условиях несовершенства законодательства об энергоснабжении¹, увеличения количества рассматриваемых арбитражными судами споров в сфере энергетики велика роль практики Высшего арбитражного суда РФ (далее — ВАС РФ) по разрешению дел указанной категории.

Как справедливо отмечают специалисты, помимо разрешения конфликта интересов субъектов экономической деятельности, акты ВАС РФ направлены также на устранение юридических противоречий и несоответствий между нормативными правовыми актами различных уровней. Кроме того, им свойственна функция совершенствования правоприменения².

Особую значимость практика ВАС РФ приобретает в свете положений постановления Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 г. № 14, которыми фактически введено новое, не предусмотренное процессуальным законодательством основание для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам: изменение правовой позиции ВАС РФ.

Между тем, следует констатировать очевидную неоднозначность и систематическую трансформацию подходов высшей арбитражной инстанции к решению спорных аспектов правового регулирования энергоснабжения, что лишь только усугубляет существующие проблемы правоприменения в указанной сфере.

В этом контексте актуальным видится анализ последних тенденций практики ВАС РФ по разрешению следующих традиционно «проблемных» категорий споров в энергетике:

- 1) о необходимости непосредственного присоединения энергопринимающего устройства потребителя к сетям энергоснабжающей организации³;
- 2) о правомерности ограничения (прекращения) энергоснабжения исполнителей коммунальных услуг при неоплате ими потребленных энергетических ресурсов;
- 3) о применимости повышенной стоимости энергии потребленной сверх/ниже количества, определенного договором;
- 4) о применимости «бесприборных» методик определения объема отпущенной исполнителям коммунальных услуг тепловой энергии;
- 5) о применимости нерегулируемых (свободных) цен на электрическую энергию.

1. Споры о необходимости непосредственного присоединения энергопринимающего устройства потребителя к сетям энергоснабжающей организации

Необходимость присоединения энергопринимающего устройства потребителя к сетям энергоснабжающей организации была обозначена Президиумом ВАС РФ в качестве обязательной правовой и технической предпосылки заключения договора энергоснабжения еще в 1998 г. В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 г. № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», *договор на снабжение теплоэнергией может быть заключен только с потребителем, имеющим отвечающее установленным техническим требованиям энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации.*

¹ В настоящей статье под «энергоснабжением» автор понимает отношения, опосредующие возмездную передачу электрической, тепловой энергии, газа, нефти и нефтепродуктов, воды и других товаров посредством присоединенной сети.

² Рогожин Н.А. Решения высших судебных инстанций как правовой инструмент совершенствования правового регулирования в экономической сфере // Российский судья, 2006, № 1.

³ Проблема актуальна в контексте снабжения всеми видами ресурсов, за исключением электрической энергии.



Данная позиция впоследствии воспроизведена в постановлении Президиума ВАС РФ от 04.12.2001 г. № 3018/01: *«Возможность заключения договора энергоснабжения закон связывает с наличием у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования (пункт 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).»*

Вместе с тем, до настоящего времени Президиум ВАС РФ так и не высказался относительно необходимости наличия у потребителя непосредственного присоединения его энергопринимающего устройства к сетям энергоснабжающей организации в качестве обязательного условия заключения договора энергоснабжения.

Согласно п. 2 ст. 539 ГК РФ, заключение договора энергоснабжения возможно при наличии у потребителя энергии соответствующих технических предпосылок: энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, другого необходимого оборудования, в том числе приборов учета энергии. При этом из содержания указанной нормы не вытекает обязательность непосредственного присоединения энергопринимающего устройства к сетям. По логике закона, присоединение может быть и опосредованным (например, через сети третьего лица).

В связи с этим интерес представляют акты ВАС РФ, содержащие в себе следующие тезисы:

1) определение ВАС РФ от 02.07.2009 г. № ВАС-7757/09.

В случае отсутствия непосредственного присоединения энергопринимающего устройства потребителя к сетям теплоснабжающей организации, понуждение к заключению договора с таким потребителем неправомерно;

2) определение ВАС РФ от 05.08.2009 г. № ВАС-9282/09.

Прекращение энергоснабжающей организацией договорных отношений с потребителем энергии по причине невозможности исполнения обязательства в связи с изменением схемы теплоснабжения (повлекшей отсутствие непосредственного присоединения потребителя) правомерно.

3) определение ВАС РФ от 14.12.2009 г. № ВАС-15713/09.

Факт эксплуатации организацией участка бесхозяйной сети, к которой присоединены сети абонента, свидетельствует о наличии непосредственного присоединения сетей абонента к сетям организации и, соответственно, о наличии между данными лицами договорных отношений по водоснабжению.

Вывод: последние тенденции практики по разрешению данной категории споров свидетельствуют о восприятии ВАС РФ наличия у потребителя непосредственного присоединения его энергопринимающего устройства к сетям энергоснабжающей организации в качестве обязательного условия заключения договора энергоснабжения.

2. Споры о правомерности ограничения (прекращения) энергоснабжения исполнителей коммунальных услуг при неоплате ими потребленных энергетических ресурсов

В условиях массового характера неплатежей за потребленные энергетические ресурсы, а также нецелевого использования исполнителями коммунальных услуг платы, полученной от населения за оказанные коммунальные услуги, действия ресурсоснабжающих организаций по приостановлению (прекращению) энергоснабжения являются единственно адекватной (и в тоже время, юридически обоснованной) мерой правового реагирования на факты нарушения исполнителями коммунальных услуг договорных обязательств по оплате энергии.



При таких обстоятельствах вопрос о правомерности ограничения (прекращения) подачи ресурсоснабжающими организациями энергии исполнителям коммунальных услуг - должникам по оплате энергии приобретает особое значение.

Положения действующего законодательства свидетельствуют о правомерности такого ограничения (прекращения).

Так, ст. 309 ГК РФ предусматривает необходимость надлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств. В свою очередь, ст. 328 ГК РФ определяет последствия неисполнения (ненадлежащего) исполнения обязательства его сторонами: в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Помимо этого в соответствии с п. 1 ст. 546 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 ГК РФ.

В силу ст. 523 ГК РФ такой односторонний отказ от исполнения договора допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон – в том числе и в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товара.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита нарушенных прав может осуществляться любыми способами, предусмотренными законом. При этом выбор способа защиты нарушенных прав является сферой компетенции лица, чье право нарушено.

Данной позиции в своем постановлении от 01.03.2005 г. № 10998/04 придерживается и Президиум ВАС РФ: *Прекращение (приостановление) подачи ресурсоснабжающей организацией энергии абоненту-должнику в случае неоднократного нарушения им сроков оплаты энергии в условиях добросовестного исполнения конечными потребителями своих обязательств по оплате абоненту потребленной энергии правомерно. Прекращение энергоснабжения конечных потребителей связано, прежде всего, с недобросовестностью абонента, выражающейся в неоплате им ресурсоснабжающей организации потребленной энергии.*

Между тем, относительная очевидность выводов, следующих из содержания вышеприведенных норм законодательства РФ, и, подтвержденных постановлением Президиума ВАС РФ, зачастую не учитывается при издании иных правоприменительных актов.

Обусловлено это, по-видимому, фактическим участием в данных отношениях населения, которое, как правило, выступает конечным потребителем энергии, реализуемой исполнителям коммунальных услуг. Ввиду отсутствия у исполнителей коммунальных услуг иных источников получения энергии, ограничение (прекращение) их энергоснабжения влечет за собой аналогичные последствия и в части предоставления коммунальных услуг лицам, своевременно вносящим плату за оказанные им коммунальные услуги (гражданам, проживающим в многоквартирных жилых домах).

Несмотря на то, что ограничение (прекращение) оказания коммунальных услуг является следствием недобросовестности именно исполнителя коммунальных услуг, не способного надлежащим образом обеспечить исполнение взятых на себя обязательств по оказанию коммунальных услуг населению, правоприменительные органы, как правило, ориентированы на решение проблемы неплатежей за счет экономически более сильной стороны – ресурсоснабжающей организации. Изложенное зачастую обуславливает вынесение «социально-направленных» судебных актов (в т.ч. актов ВАС РФ) в ущерб их правовой корректности.

В этом контексте представляют интерес следующие акты ВАС РФ:



1) определение ВАС РФ от 26.05.2009 г. № 5802/09.

Пункты 2 и 3 ст. 546 ГК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при которых допустимо ограничение режима подачи потребителю тепловой энергии в одностороннем порядке.

2) определение ВАС РФ от 15.06.2009 г. № ВАС-11841/08.

В силу положений абзаца второго пункта 1 статьи 546 и пункта 3 статьи 523 ГК РФ энергоснабжающая организация наделена правом на односторонний отказ от исполнения договора энергоснабжения только в одном случае - при неоднократном нарушении абонентом - юридическим лицом сроков оплаты полученной энергии.

3) определение ВАС РФ от 08.07.2009 г. № ВАС-8569/09.

Согласно пункту 161 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии является основанием для ограничения режима ее потребления в установленном порядке. При этом по смыслу упомянутых Правил факт просрочки потребителем оплаты является основанием для приостановления подачи энергии, но не для расторжения договора энергоснабжения.

Вывод: В настоящее время отсутствует устоявшаяся (однозначная) практика разрешения ВАС РФ споров, связанных с ограничением (прекращением) энергоснабжения исполнителей коммунальных услуг. Вместе с тем, последние тенденции практики свидетельствуют о необоснованности (с точки зрения ВАС РФ) подобного рода ограничений (прекращений).

3. Споры о применимости повышенной стоимости энергии потребленной сверх/ниже количества, определенного договором

Вопросы квалификации повышенной платы за отклонение потребления энергии от объема, предусмотренного договором, а также вопросы правомерности данной платы всегда представлялись дискуссионными. Проблемными они остаются и по сей день.

В соответствии с п. 62 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 г. № 109, на розничном рынке определение размера оплаты электрической энергии (мощности), потребленной (произведенной) свыше (ниже) количества, установленного договором, производится в соответствии с правилами определения стоимости поставки электрической энергии (мощности) на розничном рынке, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам, с учетом расходов на приобретение соответствующего объема электрической энергии (мощности) на оптовом и (или) розничном рынках и (или) его производство, если гарантирующий поставщик, энергоснабжающая организация, энергосбытовая организация, к числу потребителей которой относится население, владеет на праве собственности или на ином законном основании генерирующим объектом.

С учетом данного положения, ВАС РФ в своем определении от 14.11.2008 г. № 14091/08 пришел к выводу о неправомерности условия договора энергоснабжения, предусматривающего необходимость оплаты потребителем 10-кратной стоимости электроэнергии, потребленной сверх количества, согласованного с энергоснабжающей организацией.

Как следует из содержания определения ВАС, *предусмотренную договором повышенную плату следует квалифицировать в качестве повышающих коэффициентов, которые являются частью размера платы за электроэнергию, устанавливаются регулирующим органом и не могут быть самостоятельно определены сторонами договора энергоснабжения. Кроме того, повышенная плата не может быть квалифицирована в качестве меры ответственности, поскольку это противоречит положениям статей 2, 3 Федерального закона от 14.04.1995 г. № 41-ФЗ «О*



государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергии в РФ», по смыслу которых государственное регулирование тарифов обусловлено защитой экономических интересов потребителей от их монопольного повышения.

С учетом изложенного любопытна трансформация подходов ВАС РФ к решению данной проблемы в последующих актах:

1) определение ВАС РФ от 29.04.2009 г. № 4685/09

Условие о взыскании с потребителя 10-кратной стоимости электроэнергии, потребленной сверх количества, предусмотренного договором, представляет собой условие о неустойке и является правомерным.

2) постановление Президиума ВАС РФ от 08.12.2009 г. № 10313/09

Взыскание с потребителя предусмотренной договором неустойки в форме повышенной платы (в двукратном размере) за сверхлимитное потребление электрической энергии правомерно. Наличие мер тарифного регулирования не препятствует установлению сторонами неустойки за неисполнение договорных обязательств. При этом размер неустойки подлежит уменьшению в порядке ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Аналогичным образом ситуация обстоит и в части снабжения иными видами энергетических ресурсов:

1) постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 г. № 5642/08

Условие о взимании 5-кратной стоимости тепловой энергии, потребленной сверх объема, предусмотренного договором, является условием об оплате энергии, а не договорной неустойкой, в связи с чем не соответствует требованиям закона.

2) определение ВАС РФ от 23.11.2009 г. № ВАС-14565/09

Взыскание с потребителя предусмотренной договором повышенной платы (в трехкратном размере) за сверхлимитное потребление водоснабжения/водоотведения правомерно.

Вывод: в настоящее время отсутствует устоявшаяся (однозначная) практика разрешения ВАС РФ споров, о применимости повышенной стоимости энергии потребленной сверх/ниже количества, определенного договором. Вместе с тем, последние тенденции практики свидетельствуют о правомерности (с точки зрения ВАС РФ) применения повышенной стоимости энергии, потребленной сверх/ниже количества, определенного договором.

4. Споры о применимости «бесприборных» методик определения объема отпущенной исполнителям коммунальных услуг тепловой энергии

В соответствии с п. 1 ст. 541, п. 1 ст. 544 ГК РФ количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. При этом оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Вместе с тем, законодательство не дает однозначного ответа на вопрос о порядке определения количества тепловой энергии, потребленной исполнителями коммунальных услуг в отсутствии приборов ее учета, что на практике порождает значительное количество споров.

Имевшаяся ранее практика (см, например, определения ВАС РФ от 06.04.2009 г. № 3096/09, от 31.07.2008 г. № 9570/08, от 02.07.2008 г. № 7938/08, от 19.06.2007 г. № 6619/07, от 23.06.2008 г. № 7218/08, от 07.04.2008 г. № 3811/08, от 18.01.2008 г. № 17595/07, от 14.12.2007 г. № 15894/07) свидетельствовала о единообразном подходе ВАС РФ к применимости так называемых



мого балансового метода определения количества тепловой энергии при отсутствии приборов учета ее потребления⁴. Применение балансового метода считалось обоснованным.

С изданием Президиумом ВАС РФ постановления от 09.06.2009 г. № 525/09 позиция в части применения балансового метода при определении объема тепла, отпускаемого в адрес исполнителей коммунальных услуг, кардинально изменилась. Так, согласно содержащемуся в постановлении тезису, *в случае бесприборного и бездоговорного потребления исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии, отпускаемой ему ресурсоснабжающей организацией, определение объема энергии должно производиться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг. Определение количества тепловой энергии расчетным методом на основании Правил учета отпуска тепловой энергии ПР 34-70-010-85 необоснованно.*

Также интерес представляет позиция ВАС РФ, изложенная в постановлении Президиума от 22.09.2009 г. № 5290/09:

При отсутствии общедомовых приборов учета, объем отпущенной абоненту воды рассчитывается ресурсоснабжающей организацией по нормативам, которые определены для домов определенной группы, вне зависимости от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды.

Вывод: последние тенденции практики ВАС РФ по разрешению споров данной категории свидетельствуют о необходимости определения объема энергии (в случае **бесприборного и бездоговорного** потребления исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии) исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг.

5. Споры о применимости нерегулируемых (свободных) цен на электрическую энергию

В соответствии с п. 109 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 (далее – Правила), с 01.09.2006 г. на розничных рынках электрической энергии применяется порядок расчетов, при котором электрическая энергия (мощность) сверх объемов, поставляемых покупателям по регулируемым ценам (тарифам), оплачивается по свободным (нерегулируемым) ценам.

Между тем, правоприменительная практика столкнулась с проблемой выработки единого подхода к решению вопроса о возможности распространения указанного порядка на правоотношения сторон, возникшие из заключенных до введения в действие Правил договоров, опосредующих возмездную передачу электрической энергии, и, предусматривающих необходимость расчетов сторон по фиксированным (регулируемым) ценам.

Следует обратить внимание на следующую практику ВАС РФ, характеризующую последние тенденции разрешения указанной категории споров:

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 г. № 5642/08

Свободные цены на электрическую энергию (мощность) государственными органами в виде тарифов не устанавливаются.

Т.к. договор энергоснабжения заключен до принятия Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530, выводы судов о необходимости оплаты ответчиком по свободным ценам стоимости той части электроэнергии,

⁴ Например, предусмотренного ранее действовавшими Правилами учета отпуска тепловой энергии ПР 34-70-010-85, утв. Главным техническим управлением по эксплуатации энергосистем Минэнерго СССР 22.07.1985 г., Главгосэнергонадзором 31.07.1985 г.



которая приобреталась истцом на оптовом рынке по свободным ценам, без соглашения сторон, являются ошибочными.

Правила функционирования розничных рынков не являются законом и из них не следует, что Правила розничных рынков распространяются на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (в редакции Федерального закона от 04.11.2007 г. № 250-ФЗ) предусмотрено, что утверждаемые Правительством Российской Федерации основные положения функционирования розничных рынков и иные регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков нормативные документы обязательны для сторон публичного договора со дня их вступления в силу и распространяются также на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, если указанными нормативными документами не установлен иной срок их вступления в силу. Однако названная норма неприменима к отношениям сторон договора от 01.04.2006 г. при расчетах за электроэнергию за январь - март 2007 года, поскольку в этот период еще не был принят Федеральный закон от 04.11.2007 г. № 250-ФЗ.

2. Определения ВАС РФ от 30.10.2009 г. № ВАС-13410/09 и от 23.11.2009 г. № ВАС-14698/09

Нормы Правил, предусматривающие применение свободных (нерегулируемых) цен при расчетах за отпущенную электрическую энергию, подлежат применению к отношениям сторон, возникшим до принятия Правил, с момента вступления в силу Федерального закона от 04.11.2007 г. № 250-ФЗ, вне зависимости от наличия/отсутствия соответствующих изменений в договор на снабжение энергией.

Вывод: последние тенденции практики ВАС РФ по разрешению данной категории споров свидетельствуют о применимости нерегулируемых (свободных) цен на электрическую энергию цен при расчетах за отпущенную электрическую энергию с момента вступления в силу Федерального закона от 04.11.2007 г. № 250-ФЗ, вне зависимости от наличия/отсутствия соответствующих изменений в договор на снабжение электрической энергией.