



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14594/11

Москва

13 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Бажина Юрия Афанасьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 03.11.2010 по делу № А21-4681/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2011, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.07.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю., Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие коммунального хозяйства «Калининградтеплосеть» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бажину Ю.А. (далее – предприниматель) о взыскании 63 352 рублей 33 копеек задолженности по оплате полученной тепловой энергии и 63 352 рублей 33 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 03.11.2010 с предпринимателя в пользу предприятия взыскано 63 253 рубля 33 копейки задолженности за тепловую энергию, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.07.2011 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 420, 424, 432, 433, 450, 451, 540, 544, 546, 548, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок потребителей, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, условиями договора от 11.09.2003 № 118/к и исходили из обоснованности представленного предприятием расчета задолженности и непредставления предпринимателем доказательств соблюдения требований действующего законодательства о порядке отключения системы теплоснабжения, а также из отсутствия оснований для взыскания с предпринимателя неустойки.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Предприниматель настаивает на отсутствии у него обязанности оплачивать поставленную в спорном периоде тепловую энергию, ссылаясь на произведенное им в 2006 году самостоятельное отключение от системы теплоснабжения.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что 11.09.2003 между предприятием (исполнителем) и предпринимателем (абонентом) заключен договор снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть № 118/к (далее – договор № 118/к), в соответствии с которым предприятие обязалось снабжать тепловой энергией принадлежащее абоненту нежилое помещение, расположенное в городе Калининграде.

Ссылаясь на неоплату предпринимателем тепловой энергии, отпущенной в период с апреля 2008 года по февраль 2009 года, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленное требование о взыскании задолженности, суд первой инстанции исходил из того, что договор № 118/к, заключенный сроком на один год, должен считаться продленным на основании пункта 2 статьи 540 Гражданского кодекса, а также из того, что в установленном

порядке изменения в договор не вносились, а права на одностороннее его расторжение у предпринимателя не было.

При этом, отклоняя доводы предпринимателя о том, что с июля 2006 года он не получал от предприятия тепловую энергию ввиду произведенного предпринимателем отключения от системы отопления, суды сослались на несоблюдение предпринимателем порядка отключения системы теплоснабжения, установленного Правилами технической эксплуатации тепловых электроустановок потребителей, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6.

Однако Минэнерго России приказом от 13.01.2003 № 6 не утверждало указанных судами Правил технической эксплуатации тепловых электроустановок потребителей. Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 утверждены Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей. В силу пункта 1.1.2 названных правил они «распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан – владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В» и «включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно». Таким образом, нормативный правовой акт, утвержденный приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, не регулирует отношения, связанные с эксплуатацией тепловых установок.

Следовательно, предприниматель, осуществив отключение системы теплоснабжения принадлежащего ему нежилого помещения от тепловых сетей, по которым предприятие отпускало тепловую энергию в это помещение, не мог нарушить требований, содержащихся в нормативном правовом акте, утвержденном приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6. При этом из упомянутых судебных актов не следует, что суды основывали свой вывод о недоказанности предпринимателем надлежащего

соблюдения порядка отключения тепловых установок на положениях какого-либо иного, кроме названного, нормативного правового акта.

С учетом требований части 1 статьи 13, части 3 статьи 15, части 1 статьи 168, пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум считает, что оспариваемые судебные акты не могут считаться законными в части вывода о несоблюдении предпринимателем порядка отключения тепловых установок.

В то же время вопрос о подключении тепловых установок предпринимателя к тепловым сетям, на подачу по которым тепловой энергии в соответствии с условиями договора № 118/к предприятие ссылается в подтверждение заявленного требования, имеет принципиальное значение для вывода об обоснованности названного требования.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 539, пункта 1 статьи 544 и пункта 1 статьи 548 Гражданского кодекса абонент обязан оплатить энергоснабжающей организации фактически принятое количество тепловой энергии, поданной на энергопринимающее устройство абонента, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации. При установлении факта отключения энергопринимающих устройств абонента от сетей энергоснабжающей организации законные основания для удовлетворения требования такой организации об оплате энергии, отпускаемой в сеть после отключения, отсутствуют. Соответствующий договор энергоснабжения при таких условиях должен считаться прекратившимся невозможностью исполнения (статья 416 Гражданского кодекса), а имущественные последствия для сторон, связанные с прекращением договора, должны определяться применительно к правилам пункта 1 статьи 547 Кодекса.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует проверить наличие условий, с которыми действовавшее в спорном периоде законодательство связывало возможность заключения и исполнения договора энергоснабжения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.11.2010 по делу № А21-4681/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2011, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.07.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов