

## Практика применения норм о компенсации сбытовой надбавки при расторжении или изменении договора с гарантирующим поставщиком

**Николай Монтиле,**

заместитель руководителя Управления правового обеспечения Энергогруппы «АРСТЭМ»,

эксперт интернет-проекта «Правовые аспекты энергоснабжения»

*В рамках своей статьи автор обобщает правоприменительный опыт реализации норм законодательства о компенсации сбытовой надбавки при расторжении или изменении договора с гарантирующим поставщиком, обозначает проблемные вопросы (и пути их решения), практика разрешения которых на сегодня еще не сформирована.*

Прошло более трех лет с момента вступления в силу Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 г. (далее по тексту – Основные положения). За этот период появилось большое количество судебных актов, содержащих толкование норм Основных положений, в том числе норм, касающихся оплаты потребителем (покупателем) компенсации сбытовой надбавки при расторжении или изменении договора с гарантирующим поставщиком (абз. 4 п. 85 Основных положений).

Нередко отношения по поводу выплаты компенсации сбытовой надбавки заканчиваются спором между гарантирующим поставщиком (далее по тексту - ГП) и потребителем (покупателем), обусловленным в том числе различием в понимании норм о компенсации сбытовой надбавки. Обобщение судебной практики по этому вопросу может оказаться полезным потребителям (покупателям) и ГП при принятии соответствующих решений.

### **1. Судебная практика применения норм о случаях, при которых компенсация сбытовой надбавки не начисляется (абз. 5, 6, 7 п. 85 Основных положений).**

**1.1.** Исходя из абз. 6 п. 85 Основных положений ГП не выставляет к оплате компенсацию потребителю (покупателю), приобретающему электрическую энергию (мощность) в отношении энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых менее 1,8 МВт и (или) присоединенная мощность которых менее 2 МВА.

**А)** Возник вопрос, необходимо ли для признания потребителя (покупателя) подлежащим освобождению от оплаты компенсации наличие обоих признаков одновременно (максимальная мощность должна быть менее 1,8 МВт **и** присоединенная мощность должна быть менее 2 МВА) либо достаточно одного из этих признаков. Есть судебные акты, поддерживающие и ту, и другую позицию:

- в решении Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2013 г. по делу № А60-49505/2012 суд пришел к следующим выводам:

*«Таким образом, при формулировании вышеназванного правила законодателем использован разделительный союз «или», употребляемый при составлении исключających по значению друг друга членов предложения для указания необходимости выбора между ними.*

*Понятия максимальной мощности и присоединенной мощности не являются тождественными, из чего следует, что закон придает правовое значение каждому из называемых юридических фактов, в связи с чем в данном случае сочинительный союз « или» является разделительным, что означает употребление его в значении «или то, или это»(что-нибудь одно).*

*То есть для того, чтобы исключить применение положений, предусмотренных абзацем четвертым пункта п. 85 необходимо, чтобы у потребителя в отношении энергопринимающих устройств либо максимальная мощность была менее 1,8 МВт, либо присоединенная мощность была менее 2 МВА, либо эти два факт могут совпадать».*

- в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.11.2014 г. № Ф08-8936/2014 по делу № А32-17980/2013 суд указал следующее:

*«Суд апелляционной инстанции, установив, что максимальная мощность энергопринимающих устройств по договору составляет 1,5 МВт/час, то есть менее 1,8 МВт/час, пришел к выводу об отсутствии оснований у гарантирующего поставщика начислять обществу компенсацию по пункту 85 Основных положений № 442. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не учел, что присоединенная мощность энергопринимающих устройств общества согласно договору составляет 2 МВА, следовательно, абзац 5 пункта 85 Основных положений № 442 к спорным отношениям не применим».*

**Б)** В судебных актах по делу № А12-7192/2014 (решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.06.2014 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда) суды разрешили спорную ситуацию, касающуюся порядка определения максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя в целях применения абз. 6 п. 85 Основных положений.

Между потребителем и ГП был заключен договор энергоснабжения в отношении нескольких энергопринимающих устройств. Потребитель уведомил ГП об исключении некоторых точек поставки из договора энергоснабжения в связи с началом покупки электроэнергии (мощности) по этим точкам на ОРЭМ. ГП выставил потребителю счет на оплату компенсации сбытовой надбавки. При этом ГП посчитал, что все энергопринимающие устройства потребителя имеют между собой электрические связи и максимальная мощность по ним в совокупности составляет 2,45 МВт, поэтому потребитель не подпадает под исключение, установленное абз. 6 п. 85 Основных положений.

Суд на основании мнения специалиста установил следующее. Распределение электроэнергии до потребителя осуществляется кабельными линиями с секции шин распределительной подстанции. Все указанные кабельные линии не имеют между собой электрической связи. Это крупные одиночные потребители электроэнергии с определенными техническими характеристиками и режимом работы, поэтому их электроснабжение осуществляется по одной линии и не может иметь никакой электрической связи.

Поскольку исключаемые из договора энергоснабжения энергопринимающие устройства не имеют электрических связей между собой, а также с остальными энергопринимающими устройствами, включенными в договор с ГП, в целях применения абз. 6 п. 85 Основных положений, необходимо руководствоваться величиной максимальной мощности только исключаемых из договора с ГП энергопринимающих устройств, которая в рассматриваемом случае была менее 1,8 МВт. Кроме того, в приложении к договору энергоснабжения стороны согласовали величину максимальной мощности подлежащих исключению точек поставки менее 1,8 МВт. При исполнении договора в ходе определения цены электроэнергии стороны руководствовались указанными параметрами. В связи с этим суд пришел к выводу о необоснованном выставлении ГП к оплате потребителю компенсации сбытовой надбавки.

**1.2.** Исходя из абз. 7 п. 85 Основных положений гарантирующий поставщик не выставляет к оплате компенсацию потребителю (покупателю) потребителю (покупателю), приобретающему электрическую энергию (мощность) в отношении энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых не менее 1,8 МВт и (или) присоединенная мощность которых не менее 2 МВА, если таким потребителем (покупателем) в уведомлении заявлено о расторжении или изменении договора с даты начала следующего периода регулирования (расчетного периода регулирования в пределах долгосрочного периода регулирования в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике) или с 1 апреля 2013 г.

**А)** На практике возник спор, как следует понимать фразу «или с 1 апреля 2013 г.»: значит ли она, что компенсацию сбытовой надбавки нельзя начислять, если потребителем (покупателем) заявлено о расторжении (изменении) договора с ГП именно с этой даты, либо компенсация не подлежит начислению, если дата расторжения (изменения) договора с ГП приходится на период времени после 1 апреля 2013 г. Суды исходя из буквального толкования нормы абз. 7 п. 85 Основных положений подтвердили правильность первого утверждения.

- в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 г. по делу № А43-20186/2014 суд пришел к следующим выводам:

*«В данном случае ЗАО «Центрэнергосбыт» заявило об одностороннем расторжении договора с гарантирующим поставщиком с 01.10.2013, то есть не с даты начала следующего периода регулирования и не с 01.04.2013.*

*При этом последнее основание не является тождественным выражению «после 01.04.2013», на котором настаивает антимонопольный орган, поскольку срок прекращения обязательств между сторо-*

нами по договору предполагает указание на конкретную дату, а не на период времени, в течение которого стороны должны прекратить договор.

Следовательно, суд с учетом содержания абзаца 7 пункта 85 Основных положений верно указал, что предлог «с» перед датой 01.04.2013 означает, что договор должен быть расторгнут не после, а с указанной даты. С позиции же антимонопольного органа упомянутая норма о праве гарантирующего поставщика включить сумму рассматриваемой компенсации в выставляемый счет фактически прекратила свое действие с 01.04.2013, поскольку извещение о расторжении договора позднее указанной даты, даже с даты начала периода регулирования - 01.01.2014 или 01.01.2015, делает невозможным включение названных сумм в счет, выставляемый в связи с расторжением договора.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что применению подлежит буквальное толкование пункта 85 Основных положений, из содержания которого не следует, что компенсация не подлежит выплате при расторжении договора энергоснабжения после 01.04.2013».

- В постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 г. по делу № А08-8462/2014 суд сделал следующие выводы:

«Из буквального прочтения абзаца 7 пункта 85 Постановления №442 следует, что в нем содержится условие об отсутствии оснований для предъявления гарантирующим поставщиком к оплате потребителю (покупателю) компенсации в случае уменьшения объемов приобретаемой электрической энергии потребителем (покупателем) с конкретной даты - с 01 апреля 2013 г., а не в любые последующие периоды после 01 апреля 2013 г.

Таким образом, поскольку покупка электрической энергии ответчиком у гарантирующего поставщика (истца) в группе точек поставки ОАО «ОЭМК» прекратилась с 01.10.2014, не с даты начала следующего периода регулирования и не с 01.04.2013 года, оснований для освобождения ответчика от оплаты компенсации не имеется».

**Б)** Рассматривая случаи предъявления ГП к оплате потребителям (покупателям) компенсации бытовой надбавки в связи с расторжением (изменением) договора с 01.07.2012 г. суды пришли к единодушному мнению о незаконности такого требования. Данный вывод был обоснован тем, что органами в сфере государственного регулирования тарифов соответствующих субъектов РФ 2012 год был разделен на два периода регулирования – с 01.01.2012 г. по 30.06.2012 г. и с 01.07.2012 г. по 31.12.2012 г. Такой вывод сделан судами по делам №№ А76-15507/2013, А76-20240/2012, А19-2613/2013, А32-17980/2013, А60-12592/2013, А60-30346/2013, А60-48088/2012, А60-39064/2012.

При этом суды отклонили доводы о том, что в 2012 г. один период регулирования и тариф установлен с календарной разбивкой. Суды указали, что возможность установления тарифа на период регулирования с календарной разбивкой предусмотрена пунктом 11(1) Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утв. постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 (далее по тексту – Основы ценообразования № 1178). Данный пункт Основ ценообразования № 1178 введен в действие постановлением Правительства РФ от 04.06.2012 г. № 548, то есть после установления размера бытовых надбавок на 2012 г. (см., например, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 г. № 17АП-11000/2013-ГК по делу № А60-12592/2013, оставленное без изменений постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2014 г. № Ф09-14343/13).

**В)** Суды не принимают доводы потребителей (покупателей) о том, что уведомление о расторжении (изменении) договора было направлено в адрес ГП заблаговременно и у ГП была возможность выполнить действия, направленные на пересмотр бытовой надбавки, если такое расторжение (изменение) имело место в течение периода регулирования тарифов.

Так, например, в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2015 № Ф04-18020/2015 по делу №N А75-5051/2014, суд сделал следующий вывод:

«Ссылка ООО «ЭК Аган» на неиспользование истцом права обращения за пересмотром размера бытовой надбавки, установленной ему решением регулирующего органа, отклоняется судом кассационной инстанции, учитывая положения пункта 60 Основ ценообразования о том, что балансовые решения принимаются не позднее чем за 2 месяца до начала соответствующего периода регулирования, принимая во внимание, что сводный прогнозный баланс электрической энергии (мощности) на 2014 год утвержден Приказом ФСТ от 28.11.2013 № 220-э/1, соответствующие изменения в него внесены только 26.03.2014, что не позволяет изменить бытовую надбавку для истца в текущий период регулирования (2014 год)».

В определении ВАС РФ от 05.11.2013 г. № ВАС-12276/13 по делу № А72-9857/2012 суд указал:

*«Ссылка общества «Авиастар-СП» на неиспользование истцом права обратиться за пересмотром размера сбытовой надбавки, установленной ему решением регулирующего органа, отклоняется. При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что выпадающие доходы гарантирующего поставщика (общества «Ульяновскэнерго»), связанные с исключением точки поставки по договору от 14.12.2006, не включены в состав его сбытовой надбавки на II полугодие 2012 года».*

## **2. Выставление к оплате компенсации сбытовой надбавки в случае, если договор с ГП не является заключенным**

Имеется судебная практика, согласно которой выставление ГП потребителю (покупателю) компенсации сбытовой надбавки в случае, если договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электроэнергии (мощности)) между ними не заключен, является необоснованным.

Так, по делу № А42-8346/2013 судами установлено, что при заключении договора между истцом (ГП) и ответчиком (энергосбытовая организация) сторонами не достигнуто соглашение по его существенным условиям, в том числе относительно перечня точек поставки электроэнергии, договорных величин и нагрузок, срока и периода действия Договора.

Проанализировав положения абзаца 4 пункта 85 Основных положений суд пришел к выводу, что право гарантирующего поставщика на получение компенсации, предусмотренной пунктом 85 Основных положений, обусловлено отказом потребителя от исполнения договора энергоснабжения (получением от потребителя уведомления о расторжении или изменении договора). Между тем, договор, который является незаключенным, не может быть расторгнут или изменен. Следовательно, в отсутствие заключенного договора энергоснабжения гарантирующий поставщик не вправе претендовать на получение компенсации, предусмотренной пунктом 85 Основных положений. Учитывая изложенное, суды отказали ГП в удовлетворении иска.

Следует отметить, что по данному делу суды также учли, что ответчик заблаговременно (еще при направлении протокола разногласий к договору энергоснабжения с истцом) выразил намерение покупать электроэнергию у истца только до даты, с которой в дальнейшем договор был расторгнут.

## **3. Выставление к оплате компенсации сбытовой надбавки в случае отказа от пролонгации договора с ГП на новый срок**

При прекращении договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электроэнергии (мощности)) между ГП и потребителем (покупателем) в связи с истечением срока его действия и отказом потребителя (покупателя) от его пролонгации на новый срок суды констатируют отсутствие у ГП права требовать уплаты компенсации сбытовой надбавки. Данный вывод сделан, например, в судебных актах по делам №№ А40-85894/14, А68-8305/2014.

Так, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 г. № 09АП-55940/2014-ГК по делу № А40-85894/2014 суд указал, что ответчик не расторгал договоры путем одностороннего отказа, а лишь известил истца о прекращении срока договоров и неприменении условий их пролонгации на новый срок, следовательно, основание, предусмотренное пунктами 49, 85 Основных положений Основных положений, для начисления компенсации по выпадающим доходам гарантирующего поставщика, отсутствует. При этом суд отклонил довод истца о том, что к моменту получения уведомления от ответчика сбытовая надбавка на спорный период (2014 г.) была утверждена, поскольку право на получение компенсации законодатель в пункте 85 Основных положений связывает не с установлением регулирующим органом сбытовой надбавки, а с моментом расторжения или изменения договора.

В постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 г. № 20АП-3299/2015 по делу № А68-8305/2014 суд указал, что по смыслу пунктом 49, 50, 51, 85 Основных положений требование о компенсации сбытовой надбавки может быть предъявлено только в случае, когда потребитель до окончания срока действия заключенного с гарантирующим поставщиком договора энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии) заявит о досрочном расторжении договора либо об его изменении, влекущем уменьшение объемов покупки электрической энергии у гарантирующего поставщика. Суд пришел к выводу, что договор между истцом и ответчиком прекратил свое действие в связи с истечением срока, а не в связи с отказом покупателя в одностороннем порядке от его исполнения, поэтому суд не нашел правовых оснований для взыскания с покупателя компенсации сбытовой надбавки.



#### **4. Выставление к оплате компенсации сбытовой надбавки в случае, если энергосбытовая организация продолжает приобретать у ГП электроэнергию по спорным точкам поставки**

При расторжении договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электроэнергии (мощности)) с гарантирующим поставщиком в связи с переходом потребителя на обслуживание к энергосбытовой организации, если при этом в соответствующих точках поставки электроэнергия продолжает приобретаться у ГП по договору с энергосбытовой организацией, компенсация сбытовой надбавки не начисляется. Такой вывод подтверждается судебной практикой по делам №№ А40-52526/14, А57-13018/2014, А57-24611/2014, А27-24610/2014.

Так, в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 08.05.2015 г. № Ф06-21290/2013 по делу № А57-13018/2013 указано следующее:

*«Вместе с тем, как установлено судом апелляционной инстанции, одновременно с расторжением спорного договора энергоснабжения ЗАО «Тролза» заключило с ООО «ЭнергоСервис» договор энергоснабжения электрической энергии (мощности) от 29.01.2014 N ЭС-01/14-Т, действующим с 01.03.2014.*

*ООО «ЭнергоСервис», в свою очередь, в интересах ЗАО «Тролза» (потребителя) заключило с ОАО «Саратовэнерго» договор купли-продажи электрической энергии от 30.01.2014 № 3925, действующим также с 01.03.2014.*

*Таким образом, в рассматриваемом случае по точкам поставки ЗАО «Тролза» не прекратилась и не уменьшилась покупка электрической энергии у гарантирующего поставщика после 01.03.2014, в связи с чем, как правильно отмечено судом апелляционной инстанции, взыскание с ЗАО «Тролза» в пользу ОАО «Саратовэнерго» компенсации в связи с расторжением или изменением договора приведет к двойному взысканию сбытовой надбавки и объемов потребления электрической энергии по точкам поставки ответчика».*

#### **5. Выставление к оплате компенсации сбытовой надбавки в случае расторжения (изменения) договора с ГП, влекущего уменьшение приобретаемой у ГП электроэнергии, в случаях, не указанных в пунктах 49, 50 Основных положений**

На практике возник вопрос, подлежит ли начислению потребителю (покупателю) компенсация сбытовой надбавки при расторжении (изменении) договора с ГП, влекущего уменьшение приобретаемой у ГП электроэнергии, в случаях, не указанных в пунктах 49, 50 Основных положений (например, в связи с началом покупки электроэнергии (мощности) по некоторым точкам поставки, включенным в договор с ГП, на оптовом рынке электроэнергии и мощности).

Разрешая подобную ситуацию Восьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 23.01.2015 г. № 08АП-13944/2014 по делу № А75-5051/2014 сделал следующий вывод:

*«Из систематического толкования указанных норм (прим. - п. 49, 50, 85 Основных положений) следует, что в любом случае независимо от того имел ли место отказ покупателя от договора либо изменение его условий в части порядка определения объема электрической энергии (мощности) гарантирующему поставщику покупателем выплачивается компенсация, когда в отношении соответствующих точек прекращается или уменьшается покупка электрической энергии у гарантирующего поставщика.*

*В связи с изложенным суд апелляционной инстанции считает необоснованной позицию ответчика о том, что в данном случае произошло изменение договора в связи с переходом покупателя на оптовый рынок электроэнергии, что не подпадает под приведенные пункты Основных положений, и в связи с чем, по мнению ответчика, компенсации не подлежит оплате.*

*Суд апелляционной инстанции считает, что, несмотря на то, что пункты 49, 50 Основных положений говорят только о двух ситуациях, в связи с которыми подлежит выплата компенсация, а именно: односторонний отказ от договора полностью и одностороннее уменьшение объемов электрической энергии (мощности), приобретаемые у гарантирующего поставщика, путем приобретения части объемов электрической энергии (мощности) по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), заключенному с производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке; - положения пункта 85 Основных положений позволяют сделать вывод о наличии оснований для выплаты компенсации в любом случае (кроме установленных в Основных положениях исключений), когда в результате односторонних действий покупателя (по отказу от договору или по*

его изменению) в отношении соответствующих точек прекращается или уменьшается покупка электрической энергии у гарантирующего поставщика».

## **6. Выставление к оплате компенсации сбытовой надбавки в случае, если уведомление о расторжении (изменении) договора получено ГП до даты вступления в силу Основных положений, но дата расторжения (изменения) приходится на период после вступления в силу Основных положений**

Разрешая вопрос об обоснованности выставления к оплате компенсации сбытовой надбавки в ситуации, когда потребитель (покупатель) уведомил ГП о расторжении (изменении) договора до даты вступления в силу Основных положений (до 12.06.2012 г.), но дата такого расторжения (изменений) приходится на период после 12.06.2012 г., суды пришли к выводу, что данное обстоятельство само по себе не лишает ГП права на получение такой компенсации (постановления ФАС Уральского округа от 18.06.2013 г. № Ф09-5270/13 по делу № А60-36204/2012, от 18.07.2013 г. № Ф09-6381/13 по делу № А60-39064/2012, от 19.09.2013 г. № Ф09-9508/13 по делу № А60-48088/2012).

При этом суды исходили из следующего. Норма п. 85 Основных положений от 04.04.2012 г. № 442 вступила в действие с 12.06.2012 г.. Поскольку права и обязанности по договору с ГП в измененном виде возникли с даты, указанной в уведомлении, то есть после 12.06.2012 г., положения п. 85 подлежали применению к правоотношениям сторон.

## **7. Мнение судов о правовой природе компенсации сбытовой надбавки**

Относительно правовой природы компенсации сбытовой надбавки суды высказывают следующие позиции.

- в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2015 г. 3 Ф04-18020/2015 по делу № А75-5051/2014 указано следующее:

*«Таким образом, в законодательстве об электроэнергетике предусмотрены источники средств для оплаты сбытовой деятельности гарантирующего поставщика и порядок оплаты. Получение гарантирующим поставщиком необходимой валовой выручки (далее - НВВ) достигается при совпадении прогнозных величин, принятых к расчету при тарифном регулировании, и фактических. Уход от гарантирующего поставщика в течение регулируемого периода потребителей, существенно влияющих на общий объем поставляемой гарантирующим поставщиком электроэнергии, не позволяет последнему собрать НВВ. Для этого случая законодательством предусмотрен механизм защиты интересов гарантирующего поставщика через выплату компенсации (пункт 85 Основных положений № 442), с одной стороны, стимулирующей потребителя не изменять схемы энергопотребления в течение периода регулирования, с другой - возмещающей гарантирующему поставщику возможные потери (убытки)».*

- в решении от 12.02.2013 г. по делу № А46-29156/2012 суд отрицает связь компенсации сбытовой надбавки и убытков, о которых идет речь в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ):

*«Однако убытки и компенсация, указанная в пункте 85 Правил № 442, не являются тождественными мерами (способами), направленными на получение определенных денежных сумм.*

*Так убытки по своей правовой природе являются способом защиты нарушенных прав (ст. 12 Гражданского кодекса РФ) и, следовательно, требования о возмещении убытков подлежат возмещению в случае установления причинно следственной связи между возникшими убытками и противоправными действиями другой стороны.*

...

*В пункте 85 Правил № 442, говорится об обязанности потребителя выплатить компенсацию гарантирующему поставщику в связи с расторжением договора или изменение объема поставки по договору. В свою очередь право потребителя на расторжение договора с гарантирующим поставщиком прямо закреплено действующим законодательством и никак не может расцениваться как нарушение прав гарантирующего поставщика.*

...

*Таким образом, выплата компенсации гарантирующему поставщику не имеет своей целью восстановить нарушенное право гарантирующего поставщика, а регламентирует порядок расторжения дого-*

вора с гарантирующим поставщиком и накладывает дополнительную финансовую нагрузку на потребителя в связи с расторжением договора с гарантирующим поставщиком.

Тем самым совершенно очевидно, что порядок и основания взыскания убытков и компенсации, указанной в пункте 85 Правил № 442, определение доказательственной базы и порядок расчета суммы требования совершенно различны».

Следует отметить, что, учитывая отсутствие в пунктах 49, 50, 51, 85 Основных положений норм о наличии убытков на стороне ГП в качестве необходимого условия начисления потребителю (покупателю) сбытовой надбавки, вопрос о связи компенсации с убытками, указанными в ст. 15 ГК РФ, носит исключительно теоретический характер. Начисление компенсации сбытовой надбавки производится независимо от наличия или отсутствия у ГП убытков в связи с односторонним по инициативе потребителя (покупателя) расторжением (изменением) договора с ГП, влекущим уменьшение приобретаемых у него объемов электроэнергии.

-----

Учитывая многообразие отношений между участниками розничных рынков электрической энергии, судебная практика, касающаяся применения норм Основных положений о компенсации сбытовой надбавки, скорее всего, будет дополняться. Например, на настоящий момент не удалось найти какой-либо судебной практики или официальных разъяснений, в которых бы разрешался вопрос об обоснованности выставления компенсации сбытовой надбавки в описанных ниже ситуациях.

**А) Потребитель, покупающий электроэнергию по договору с ГП (либо непосредственно, либо опосредованно – через энергосбытовую организацию) в течение периода регулирования приобретает во владение действующий объект по производству электрической энергии (мощности), находящийся в зоне деятельности того же ГП.**

В силу абз. 3 п. 63, абз. 1 п. 66 Основных положений почасовой объем покупки электрической энергии таким потребителем (покупателем, действующим в его интересах) у ГП должен рассчитываться как разница между почасовыми объемами производства и потребления электроэнергии.

Думается, что в данном случае (если следовать буквальному толкованию норм Основных положений) основания для выставления компенсации отсутствуют, так как расторжения (изменения) договора с ГП не происходит, а объем покупки начинает определяться в соответствии с нормами абз. 3 п. 63, абз.1 п. 66 Основных положений автоматически в силу их императивного характера.

**Б) Потребитель (покупатель), имеющий договор с ГП и производителем на поставку электроэнергии в одни и те же точки поставки, в течение периода регулирования заключает договор на поставку электроэнергии в эти же точки поставки с еще одним производителем.**

В такой ситуации, если отсутствуют основания, указанные в абз. 5, 6, 7 п. 85 Основных положений, возможно освобождение потребителя (покупателя) от оплаты компенсации сбытовой надбавки при одновременном соблюдении следующих условий:

**1)** фактический объем поставки по договору с первым производителем оказались меньше планового (указанного в выписке, предоставленной в адрес ГП в соответствии с абз. 3 п. 50 Основных положений);

**2)** объем, на который уменьшается покупка электроэнергии у ГП и учтенный при утверждении сводного прогнозного баланса и сбытовой надбавки на соответствующий период регулирования, больше или равен сумме следующих составляющих:

- планового объема поставки электроэнергии по договору со вторым производителем с даты начала действия данного договора до конца указанного периода регулирования;
- фактического объема поставки по договору с первым производителем с даты начала указанного периода регулирования или начала действия данного договора (в зависимости от того, какая дата наступила позднее) до даты начала действия договора со вторым производителем;
- планового объема поставки электроэнергии по договору с первым производителем с даты начала действия договора со вторым производителем и до даты окончания указанного периода регулирования.

Под плановыми объемами поставки имеются в виду объемы, указанные в выписке из договора с производителем, предоставленные в адрес ГП в соответствии с абз. 3 п. 50 Основных положений.

При соблюдении указанных условий получается, что объем электроэнергии, покупаемый у ГП не уменьшается по сравнению с объемом, учтенным при утверждении сводного прогнозного баланса, исполь-

зуемого для расчета сбытовой надбавки. Оплата компенсации в таком случае приведет к получению ГП сбытовой надбавки в размере, превышающем плановое значение, определенное исходя из параметров, учтенных при составлении сводного прогнозного баланса.

**В) Потребитель (покупатель) в течение периода регулирования расторгает или изменяет договор с ГП в отношении энергопринимающих устройств, объем потребления по которым не учтен в сводном прогножном балансе на указанный период регулирования (например, если данные энергопринимающие устройства введены в эксплуатацию в течение периода регулирования, либо объемы покупки электроэнергии по этим энергопринимающим устройствам в сводном прогножном балансе были учтены за иным лицом).**

Исходя из норм Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиком и размера доходности продаж гарантирующих поставщиком, утвержденных Приказом ФСТ России от 30.10.2012 г. № 703-э, сбытовая надбавка ГП рассчитывается исходя из данных сводного прогнозного баланса на расчетный период регулирования.

Объемы электроэнергии, потребляемые данными энергопринимающими устройствами, не были учтены в сводном прогножном балансе как объемы потребления потребителей данного ГП. В связи с этим оплата компенсации также приведет к получению ГП сбытовой надбавки в большем размере.