

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ



ОГЛАВЛЕНИЕ

I. Исходная информация.....	3
II. Вопросы для проработки	3
III. Выводы	3
IV. Обоснование выводов	5
БЕЗДОГОВОРНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ.....	6
1. Оценка наличия правовых оснований для выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии.....	6
2. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры выявления и фиксации факта бездоговорного потребления тепловой энергии со стороны ОАО «Х»	11
НЕДОПУСК УЗЛА УЧЕТА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ	12
3. Оценка законности недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию	12
4. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры проверки узла учета тепловой энергии ОАО «Х».....	13
АЛГОРИТМ ВОЗМОЖНОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОАО «Х».....	17
5. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части требований ООО «У» об оплате бездоговорного потребления тепловой энергии.....	17
6. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию.....	20
Приложение 1. Хронология взаимодействия ОАО «Х» с ООО «У»	22
Приложение 2. Важная судебная практика по делу № А41-26336/2019, подтверждающая отсутствие бездоговорного потребления на стороне ОАО «Х»	23

I. Исходная информация

В отношениях ООО «У» (теплоснабжающая организация) и ОАО «Х» (потребитель энергии) при теплоснабжении объектов ОАО «Х» у сторон возникли разногласия в части фактов:

- 1) фиксации ООО «У» бездоговорного потребления ОАО «Х»;
- 2) недопуска ООО «У» в эксплуатацию узла учета тепловой энергии ОАО «Х».

Необходимо дать оценку данным фактам, а также юридическим перспективам ОАО «Х».

Описание хронологии развития отношений ОАО «Х» с ООО «У» приведено в приложении № 1 к заключению.

II. Вопросы для проработки

➤ БЕЗДОГОВОРНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

1. Оценка наличия правовых оснований для выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии.
2. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры выявления и фиксации факта бездоговорного потребления тепловой энергии со стороны ОАО «Х».

➤ НЕДОПУСК УЗЛА УЧЕТА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ

3. Оценка законности недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию.
4. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры проверки узла учета тепловой энергии ОАО «Х».

➤ АЛГОРИТМ ВОЗМОЖНОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОАО «Х»

5. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части требований ООО «У» об оплате бездоговорного потребления тепловой энергии.
6. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию.

III. Выводы

➤ БЕЗДОГОВОРНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

1. Оценка наличия правовых оснований для выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии

Выставление ООО «У» к оплате ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии является, на наш взгляд, *безосновательным*.

Вероятность признания правоприменительными органами такого выставления *безосновательным* может варьироваться в зависимости от возможности либо невозможности подтверждения ОАО «Х» факта непревышения (в результате подключения тепловой нагрузки на вентиляцию) объема суммарной максимальной подключенной тепловой нагрузки объектов ОАО «Х».

В случае *возможности* такого подтверждения, вероятность признания правоприменительными органами выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» бездоговорного потребления в качестве незаконного оцениваем как *среднюю*.

В случае *невозможности* такого подтверждения, вероятность признания правоприменительными органами выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» бездоговорного потребления в качестве незаконного оцениваем как *низкую*.

2. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры выявления и фиксации факта бездоговорного потребления тепловой энергии со стороны ОАО «Х»

Процедура выявления и фиксации бездоговорного потребления энергии ОАО «Х» реализована ООО «У» без существенных нарушений законодательства. Данное обстоятельство *не позволяет* констатировать недействительность данной процедуры только лишь по формальным основаниям.

- НЕДОПУСК УЗЛА УЧЕТА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ

3. Оценка законности недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию

Недопуск ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию является, на наш взгляд, *бесосновательным*.

Вероятность признания правоприменительными органами недействительными актов от _____ № ____ и от _____ № ____ (констатирующих недопуск узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию) является, на наш взгляд, *высокой*.

4. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры проверки узла учета тепловой энергии ОАО «Х»

Недопуск ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию произведен с *существенным нарушением* порядка проверки и допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию.

На наш взгляд, это является фактором *высоковероятного* признания актов от _____ № ____ и от _____ № ____ (констатирующих недопуск узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию) недействительными.

- АЛГОРИТМ ВОЗМОЖНОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОАО «Х»

5. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части требований ООО «У» об оплате бездоговорного потребления тепловой энергии

К реализации ОАО «Х» рекомендуются следующие действия:

Базовые мероприятия

- 1) письменная и устная коммуникация с ООО «У» на предмет отмены ООО «У» акта о бездоговорном потреблении энергии от _____ № ____, а также отзыва ООО «У» требования об оплате стоимости бездоговорного потребления энергии от _____;
- 2) регулярная оплата в адрес ООО «У» потребляемой тепловой энергии, но исключительно исходя из актуальных показаний приборов учета ОАО «Х» и без учета требований ООО «У» об оплате бездоговорного потребления. Одновременно с этим целесообразно регулярно (по мере поступления от ООО «У» счетов и требований об оплате энергии с учетом ее якобы бездоговорного потребления) направлять в адрес ООО «У» контррасчет стоимости подлежащей оплате энергии;
- 3) в случае отсутствия *положительной* для ОАО «Х» реакции ООО «У» на *письменные и устные обращения* ОАО «Х», подача в Управление Федеральной антимонопольной службы заявления о злоупотреблении ООО «У» своим доминирующим положением на рынке теплоснабжения;
- 4) в случае *недостижения целей* обращения в антимонопольный орган, подача заявления в Арбитражный суд с требованием о признании незаконными акта о бездоговорном потреблении от _____ № ____, а также требований ООО «У» об оплате стоимости бездоговорного потребления энергии от 05.04.2021.

Одновременно с основным заявлением целесообразно также подать в суд заявление о принятии обеспечительных мер в форме запрета ООО «У» производить ограничение теплоснабжения ОАО «Х» до момента вступления в силу судебного решения по рассматриваемому судом обращению ОАО «Х»;

Дополнительные мероприятия (в случае активных действий ООО «У»)

- 5) в случае введения ООО «У» ограничения теплоснабжения ОАО «Х» в связи с неоплатой стоимости бездоговорного потребления энергии, подача отдельного требования в Арбитражный суд о признании введенного ограничения незаконным и о возобновлении теплоснабжения.

Одновременно с основным заявлением целесообразно также подать в суд заявление о принятии обеспечительных мер, направленных на возобновление ООО «У» теплоснабжения ОАО «Х» до момента вступления в силу судебного решения по рассматриваемому судом обращению ООО «У».

Кроме того, целесообразно подать в Управление Федеральной антимонопольной службы отдельное заявление о злоупотреблении ООО «У» своим доминирующим положением на рынке теплоснабжения;

- 6) в случае обращения ООО «У» в суд с требованием о взыскании с ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления, вступление ОАО «Х» в судебный процесс с аргументацией отсутствия факта бездоговорного потребления энергии и, как следствие, незаконности предъявляемого требования.

6. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию

К реализации ОАО «Х» рекомендуются следующие действия:

- 1) письменная и устная коммуникация с ООО «У» на предмет отмены ООО «У» акта проверки узла учета тепловой энергии от _____ № ____, а также акта от _____ № ____ (констатирующих недопуск узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию);
- 2) регулярная оплата потребления тепловой энергии в адрес ООО «У», но с обязательным использованием актуальных показаний спорного узла учета тепловой энергии. Одновременно с этим целесообразно регулярно (по мере поступления от ООО «У» счетов и требований об оплате энергии с учетом якобы безучетного потребления) направлять в ООО «У» контррасчет стоимости реально подлежащих оплате объемов энергии (исходя из показаний узла учета ОАО «Х»);
- 3) в случае отсутствия положительной для ОАО «Х» реакции ООО «У» на письменные и устные обращения ОАО «Х», обращение в Управление Федеральной антимонопольной службы с заявлением о злоупотреблении ООО «У» своим доминирующим положением на рынке теплоснабжения;
- 4) в случае недостижения цели обращения в антимонопольный орган, подача заявления в Арбитражный суд с требованием о признании незаконными актов проверки и о понуждении ООО «У» осуществлять расчеты за тепловую энергию согласно показаниям узла учета ОАО «Х».

IV. Обоснование выводов

БЕЗДОГОВОРНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

1. Оценка наличия правовых оснований для выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии

Согласно пункту 29 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» *под бездоговорным потреблением тепловой энергии* понимается потребление тепловой энергии, теплоносителя без заключения в установленном порядке договора теплоснабжения, либо потребление тепловой энергии, теплоносителя с использованием теплопотребляющих установок, подключенных (технологически присоединенных) к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения (технологического присоединения), либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после введения ограничения подачи тепловой энергии в объеме, превышающем допустимый объем потребления, либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после предъявления требования теплоснабжающей организации или теплосетевой организации о введении ограничения подачи тепловой энергии или прекращении потребления тепловой энергии, если введение такого ограничения или такое прекращение должно быть осуществлено потребителем.

Таким образом, по смыслу норм закона *бездоговорное потребление тепловой энергии возможно при наступлении одного из следующих обстоятельств:*

- 1) потребление тепловой энергии в отсутствие заключенного договора теплоснабжения;
- 2) потребление тепловой энергии с использованием теплопотребляющих установок, подключенных (технологически присоединенных) к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения (технологического присоединения);
- 3) потребление тепловой энергии после введения ограничения подачи тепловой энергии в объеме, превышающем допустимый объем потребления;
- 4) потребление тепловой энергии после предъявления требования теплоснабжающей организации об ограничении подачи тепловой энергии или прекращении потребления тепловой энергии (если введение такого ограничения или такое прекращение должно быть осуществлено потребителем).

Указанный перечень критериев бездоговорного потребления *является исчерпывающим.*

Применительно же к отношениям теплоснабжения, возникшим между ООО «У» и ОАО «Х», важно отметить, что потребление ОАО «Х» тепловой энергии после введения ограничения подачи тепловой энергии, *не могло производиться* в связи с отсутствием самого факта ограничения тепловой энергии.

Также отсутствует факт потребления ОАО «Х» тепловой энергии после предъявления требования теплоснабжающей организации об ограничении подачи тепловой энергии или прекращении потребления тепловой энергии со стороны ОАО «Х». Это, в частности, подтверждается содержанием составленного ООО «У» акта проверки ОАО «Х» от _____ № ___, где указано, что *«В результате проверки ЦТП было выявлено, что система вентиляции находится с видимым разрывом.»* (см. приложение № 1 к указанному акту проверки).

Данные обстоятельства *исключают возможность* признания факта бездоговорного потребления ОАО «Х» тепловой энергии по основаниям, предусмотренным в пунктах 3, 4 вышеуказанного перечня обстоятельств бездоговорного потребления.

Между тем, как следует из составленного ООО «У» акта о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии от _____ № ___, *на стороне ОАО «Х» выявлено бездоговорное потребление* тепловой энергии, которое якобы выразилось в потреблении тепловой энергии, теплоносителя с использованием теплопотребляющих установок, подключенных к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения.

Как указано в пункте 5 акта от _____ № ___, *«На момент проверки административных зданий по адресу: _____ зафиксировано потребление тепловой энергии по системам ЦО, ОВ, ГВС. У потребителя осуществляется бездоговорное потребление тепловой энергии по системам вентиляции на 2 строения. Тепловые нагрузки на систему вентиляции в договоре теплоснабжения не отражены. На момент проверки актов отключения теплоносителя не предоставлено.»*

Пунктом 7 указанного акта ОАО «Х» предписано совершить ряд действий, среди которых указано в т.ч. и на необходимость отправки в адрес ООО «У» заявки на заключение договора теплоснабжения с приложением всех документов, предусмотренных п. 36 Правил организации теплоснабжения Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 (см., в частности, подпункт 7.5 акта).

Из содержания вышеприведенных пунктов 5 и 7 акта можно сделать вывод, что с точки зрения ООО «У» бездоговорное потребление на стороне ОАО «Х» предполагается в связи с двумя обстоятельствами:

- 1) потребление тепловой энергии в отсутствие заключенного договора теплоснабжения;
- 2) потребление тепловой энергии с использованием теплопотребляющих установок, подключенных (технологически присоединенных) к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения (технологического присоединения).

Вместе с тем, данная точка зрения ООО «У» может быть признана несостоятельной ввиду следующих обстоятельств.

- ✓ Бездоговорное потребление в связи с якобы отсутствием договора теплоснабжения

А. На сегодняшний день между сторонами действует и исполняется договор энергоснабжения от _____ № ____.

Согласно пункту __ договора он вступил в силу _____ и ежегодно пролонгируется на следующий календарный год, если за 30 дней до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит другой стороне о его прекращении или изменении или заключении договора на иных условиях.

Согласно имеющейся информации, ООО «У» не уведомяло ОАО «Х» о прекращении договора.

Кроме того, согласно пункту __ договора, он прекращает свое действие в определенных случаях, среди которых помимо прочего фигурирует такое основание, как «реорганизация одной из сторон». В этом же пункте указано, что прекращение договора в связи с указанным основанием производится по уведомлению одной из сторон с даты и времени, указанными в таком уведомлении.

Согласно имеющейся информации, ни ООО «У» (действующая сторона по договору), ни ОАО «Z» или ОАО «W» (правопреемники ООО «У» по договору) не уведомяли ОАО «Х» о прекращении договора по указанному основанию.

Таким образом, можно констатировать, что договор энергоснабжения от _____ № ____ является на сегодняшний день действующим.

Такой вывод прямо подтверждается и содержанием приложения № __ к составленному ООО «У» акту проверки ОАО «Х» от _____ № __, в котором ООО «У» само указывает на то, что «ОАО «Х» имеет договор теплоснабжения № __ от _____ с ООО «У».

Б. Факт того, что в договоре теплоснабжения не отражен такой частный аспект отношений сторон, как тепловые нагрузки на систему вентиляции ОАО «Х», не может однозначно свидетельствовать о незаключенности договора теплоснабжения и, как следствие, о бездоговорном потреблении энергии со стороны ОАО «Х».

Так, порядок пересмотра тепловых нагрузок урегулирован Правилами установления и изменения (пересмотра) тепловых нагрузок, утв. приказом Минрегиона России от 28.12.2009 № 610 (далее – Правила № 610). Согласно норм данного документа:

- изменение (пересмотр) тепловых нагрузок осуществляется на основании заявки потребителя, которая должна быть направлена в энергоснабжающую организацию не позднее 1 марта текущего года (пункт 23);
- при получении заявки энергоснабжающая организация обязана в 30-дневный срок в случае несогласия с заявкой потребителя направить ему отказ в изменении договора с обоснованием причин отказа (подпункт «б» пункта 28);
- энергоснабжающая организация вправе отказать в изменении тепловых нагрузок в случае подачи заявки с нарушением срока, указанного в пункте 23 Правил № 610 (подпункт 3 пункта 30).

ОАО «Х» _____ обратилось в теплоснабжающую организацию с заявкой на пересмотр тепловой нагрузки (в т.ч. в части вентиляции) для дальнейшего переоформления договора теплоснабжения и его приведения в соответствие с фактическими нагрузками на теплоснабжение объекта потребителя.

Таким образом, формально срок, установленный пунктом 23 Правил № 610 на подачу заявки (до 1 марта текущего года), был ОАО «Х» пропущен. В силу подпункта 3 пункта 30 Правил № 610 это является основанием для отказа теплоснабжающей организации в изменении договора теплоснабжения в части пересмотра тепловых нагрузок потребителя.

Между тем, теплоснабжающая организация в установленном подпунктом «б» пункта 28 Правил № 610 порядке никак не выразило свое несогласие с заявкой ОАО «Х». Официальный отказ (с обоснованием причин) в адрес ОАО «Х» не поступал.

Более того, потребление ОАО «Х» тепловой энергии на вентиляцию *фактически производится с санкции* теплоснабжающей организации.

Это подтверждается:

- имеющимися письменными доказательствами: _____;
- отсутствием каких-либо претензий со стороны теплоснабжающей организации (в течение практически _____ лет действия договора) в части потребления ОАО «Х» тепла на нужды вентиляции;
- фактом многолетних и своевременных расчетов ОАО «Х» с теплоснабжающей организацией за потребляемую ОАО «Х» тепловую энергию (в т.ч. и на вентиляцию), которые принимались теплоснабжающей организацией *без каких-либо возражений и замечаний*.

Таким образом, между сторонами *сложившись длительные договорные отношения* по подаче тепловой энергии в энергосистемы ОАО «Х» в том числе и на нужды вентиляции.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствуют как о *юридической состоятельности договора энергоснабжения*, так и о *необоснованности утверждения* ООО «У» о потреблении ОАО «Х» тепловой энергии (в т.ч. и в части вентиляции) в отсутствие заключенного договора теплоснабжения.

В. Юридическая состоятельность договора энергоснабжения, а также необоснованность утверждения ООО «У» о потреблении ОАО «Х» тепловой энергии (в т.ч. и в части вентиляции) в отсутствие заключенного договора теплоснабжения *подтверждается также и эпизодической судебной практикой*.

Так, из *определения Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2018 № 305-ЭС17-14967 по делу № А40-151898/201* (где был рассмотрен спор, вытекающий из схожих с теплоснабжением отношений электроснабжения) следует, что в отсутствие договора-документа отношения между потребителем и энергосбытовой организацией с учетом конкретных обстоятельств дела (например, потребитель, имеющий надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств, вносит энергосбытовой организации плату за потребление электрической энергии, передаёт в установленном порядке показания приборов учета, а снабжающая организация выставляет счета за поставку соответствующего ресурса, принимает показания приборов учета) *могут быть квалифицированы судом* в соответствии с пунктом 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации *как фактически сложившиеся договорные отношения* по снабжению ресурсом по присоединенной сети. Наличие акта о неучтенном потреблении электрической энергии в этом случае *не является безусловным основанием для взыскания объема бездоговорного потребления* электрической энергии, определенного расчетным способом, и не исключает для потребителя возможность представить доказательства, подтверждающие подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства в установленном порядке и факт сложившихся фактических договорных отношений.

Но наблюдается также и противоположная практика. Возможный альтернативный подход демонстрирует, например, *решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.07.2018 по делу № А71-5964/2018*, из которого следует, что помимо прочих оснований, отсутствие в договоре теплоснабжения выделения отдельной строкой нагрузки на теплоснабжение для нужд вентиляции является основанием для взыскания с потребителя стоимости бездоговорного потребления энергии.

Между тем, такая практика не является устоявшейся и носит крайне эпизодический характер.

- ✓ Бездоговорное потребление в связи с якобы использованием теплопотребляющих установок, подключенных к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения.

А. Возможность заключения договора энергоснабжения (в том числе и договора теплоснабжения, как разновидности договора энергоснабжения) закон связывает с наличием у абонента энергопринимающего устройства, *присоединенного к сетям энергоснабжающей организации.*

Так, согласно пункту 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Такой вывод подтверждается и практикой высших судебных инстанций Российской Федерации (см., например, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2001 № 3018/01 по делу № А51-3852/00-13-124).

Кроме того, подключение потребителя к тепловым сетям *является необходимой технической предпосылкой* для его теплоснабжения (и как следствие, для заключения и исполнения договора теплоснабжения).

Руководствуясь изложенным, а также учитывая то обстоятельство, что между ООО «У» и ОАО «Х» уже *заключен и на протяжении продолжительного времени исполняется* договор теплоснабжения, можно констатировать наличие у ОАО «Х» подключения энергопринимающего оборудования к сетям теплоснабжения.

Б. Вместе с тем, следует учитывать, что легитимность увеличения подключенной *максимальной тепловой нагрузки* объекта теплопотребления должна быть обеспечена предварительным соблюдением установленной законодательством *процедуры подключения.*

Касаясь ситуации с ОАО «Х» применимой, в частности, является процедура подключения, актуальная как на момент подачи ОАО «Х» заявки в ОАО «W» об уточнении тепловых нагрузок (от _____), так и на момент составления ООО «У» акта о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии от _____ № ____.

Так, в момент подачи ОАО «Х» заявки в ОАО «W» об уточнении тепловых нагрузок (_____) вопросы подключения регламентировались Правилами подключения к системам теплоснабжения, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 307 (в настоящее время документ утратил силу).

В силу пункта 3 данных Правил, для увеличения тепловой нагрузки теплопотребляющих установок *требовалось заключение договора о подключении.*

Аналогичная норма содержится и в пункте 7 Правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, включая правила недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 № 787, которые действовали в момент проведения 09.03.2021 ООО «У» проверки ОАО «Х» и продолжают действовать в настоящее время.

Таким образом, по смыслу применимого законодательства, *увеличение подключенной максимальной тепловой нагрузки действующего (ранее подключенного) объекта потребления требует от покупателя энергии реализации установленной законом процедуры подключения.*

Соответственно, несоблюдение процедуры подключения потребителем может свидетельствовать о его бездоговорном потреблении, обусловленном использованием теплопотребляющих установок, подключенных к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения.

Изменение (увеличение) же тепловой нагрузки объекта *в пределах* его подключенной *максимальной* тепловой нагрузки, определенной документами о первоначальном подключении, *не требует*, на наш взгляд, от потребителя реализации установленной законом процедуры подключения (технологического присоединения).

Соответственно, увеличение в этом случае нагрузки *без реализации* процедуры подключения *не будет* свидетельствовать о бездоговорном потреблении энергии.

С учетом вышеизложенного, а также в связи с тем, что при увеличении тепловой нагрузки объекта ОАО «Х» не реализовало установленную законом процедуру подключения (технологического присоединения), решение вопроса о легитимности таких действий (и соответственно, обоснованности признания ООО «У» потребления энергии ОАО «Х» бездоговорным) во многом может зависеть от того, произведено ли увеличение тепловой нагрузки объекта ОАО «Х» в пределах или за пределами его подключенной максимальной тепловой нагрузки.

В. Необоснованность утверждения ООО «У» о потреблении ОАО «Х» тепловой энергии (в т.ч. и в части вентиляции) с нарушением установленного порядка подключения может подтверждаться *арбитражной практикой по делу № А41-26336/2019* (обстоятельства спора в котором крайне схожи с обстоятельствами, касающимися взаимоотношений ООО «У» и ОАО «Х»).

Из судебных актов по данному делу, в частности, следует, что факт самовольной врезки потребителя, ведущей на приточную вентиляцию и на подогрев бассейна (в отсутствие получения потребителем технических условий, а также в отсутствие в договоре выделенной строки на теплоснабжение вентиляции) не свидетельствует о бездоговорном потреблении тепловой энергии, т.к.:

- 1) на момент обращения теплоснабжающей организации в суд между сторонами сложились длительные и фактические правоотношения по подаче ресурса в энергосистемы ответчика, в том числе в установленные и смонтированные системы вентиляции и подогрева бассейна, которые принимались и оплачивались потребителем;
- 2) монтаж указанных систем был произведен таким образом, что подогрев бассейна и вентиляция являются частью общей системы отопления и ГВС ответчика;
- 3) помещение бассейна и вентиляция находятся в здании, теплоснабжение которого предусмотрено договором, а их потребление учитывается установленными приборами учета в рамках общего объема потребления системами отопления и ГВС ответчика;
- 4) факт согласованного с теплоснабжающей организацией технологического присоединения подтверждается тем, что с момента установки бассейна с приточной вентиляцией (с конца 2011 года) и до момента составления акта от 15 января 2019 г. о якобы бездоговорном потреблении тепловой энергии теплоснабжающая организация неоднократно (каждый год) проводила проверки готовности тепловых систем потребителя и их надлежащего состояния. По результатам проверок с 2011 года и по 2018 год включительно теплоснабжающей организацией каких-либо нарушений в технологическом присоединении к системе теплоснабжения установлено не было.

Вместе с этим, важно учесть, что *такая практика не является устоявшейся*, в связи с чем не исключен и альтернативный подход правоприменительных органов к оценке взаимоотношений ООО «У» и ОАО «Х».

ВЫВОД

Выставление ООО «У» к оплате ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии является, на наш взгляд, *безосновательным*.

Вероятность признания правоприменительными органами такого выставления безосновательным может варьироваться в зависимости от возможности либо невозможности подтверждения ОАО «Х» факта *непревышения* (в результате подключения тепловой нагрузки на вентиляцию) объема суммарной максимальной подключенной тепловой нагрузки объектов ОАО «Х».

В случае *возможности* такого подтверждения, вероятность признания правоприменительными органами выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» бездоговорного потребления в качестве незаконного оцениваем как *среднюю*.

В случае *невозможности* такого подтверждения, вероятность признания правоприменительными органами выставления ООО «У» к оплате ОАО «Х» бездоговорного потребления в качестве незаконного оцениваем как *низкую*.

2. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры выявления и фиксации факта бездоговорного потребления тепловой энергии со стороны ОАО «Х»

Согласно части 7 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», теплоснабжающие организации обязаны проводить в зоне расположения принадлежащих им тепловых сетей или источников тепловой энергии проверки наличия у лиц, потребляющих тепловую энергию, теплоноситель, *оснований для потребления тепловой энергии*, теплоносителя в целях выявления бездоговорного потребления. Лица, потребляющие тепловую энергию, теплоноситель, теплосетевые организации должны обеспечивать в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, беспрепятственный доступ представителей теплоснабжающей или теплосетевой организации к приборам учета и теплоснабжающим установкам в целях проведения проверок с учетом положений жилищного законодательства. Проверка одного лица может осуществляться *не чаще чем один раз в квартал*.

Проведенная _____ ООО «У» проверка ОАО «Х» произведена с соблюдением установленного законом интервала, т.к. по имеющейся информации последняя по хронологии проверка ОАО «Х» на предмет выявления возможного бездоговорного потребления энергии проводилась ООО «У» _____.

Что касается *требований к акту о выявлении бездоговорного потребления* тепловой энергии, то они содержатся в части 8 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В частности, согласно положениям закона, акт о выявлении бездоговорного потребления должен содержать следующие сведения:

- о потребителе или об ином лице, осуществившем бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя;
- о способе и месте осуществления такого бездоговорного потребления;
- описание приборов учета на момент составления указанного акта;
- дата предыдущей проверки;
- объяснения потребителя или иного лица, осуществивших бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, относительно факта выявленного бездоговорного потребления тепловой энергии, теплоносителя и их претензии к составленному акту (в случае наличия этих претензий).

При составлении указанного акта должны присутствовать потребитель или иное лицо, осуществившие бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, либо их представители.

В результате анализа составленного ООО «У» акта о выявлении бездоговорного потребления энергии от _____ № _____ *существенных нарушений не выявлено*.

Единственное, в тексте самого акта отсутствует информация о дате предыдущей проверки ОАО «Х». Таким образом, акт от _____ № _____ не в полной мере отвечает требованиям закона.

Между тем, мы полагаем, что такое несоответствие является несущественным, не свидетельствует об объективной недостоверности результатов проверки и вряд ли может выступить весомым основанием для признания такого акта недействительным.

ВЫВОД

Процедура выявления бездоговорного потребления энергии ОАО «Х» и составления акта о выявлении бездоговорного потребления энергии (от _____ № _____) реализована ООО «У» без существенных нарушений законодательства. Данное обстоятельство не позволяет констатировать недействительность данной процедуры только лишь по формальным основаниям.

НЕДОПУСК УЗЛА УЧЕТА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ

3. Оценка законности недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию

Требования к метрологическим и эксплуатационным характеристикам приборов учета определены разделом XII Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17.03.2014 № 99/пр, а также разделом II Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 (далее – *Правила № 1034*).

Так, согласно положениям Правил № 1034:

- 1) используемые приборы учета должны *соответствовать требованиям законодательства* Российской Федерации об обеспечении единства измерений, действующим на момент ввода приборов учета в эксплуатацию (пункт 14);
- 2) при приемке узла учета в эксплуатацию *комиссией проверяется*:
 - соответствие монтажа составных частей узла учета проектной документации, техническим условиям и Правилам № 1034;
 - наличие паспортов, свидетельств о поверке средств измерений, заводских пломб и клейм;
 - соответствие характеристик средств измерений характеристикам, указанным в паспортных данных узла учета;
 - соответствие диапазонов измерений параметров, допускаемых температурным графиком и гидравлическим режимом работы тепловых сетей, значениям указанных параметров, определяемых договором и условиями подключения к системе теплоснабжения (пункт 66);
- 3) акт ввода в эксплуатацию узла учета *служит основанием* для ведения коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя по приборам учета, контроля качества тепловой энергии и режимов теплоснабжения с использованием получаемой измерительной информации с даты его подписания (пункт 68);
- 4) в случае наличия у членов комиссии замечаний к узлу учета и выявления недостатков, препятствующих нормальному функционированию узла учета, этот узел учета считается непригодным для коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя. В этом случае комиссией составляется акт о выявленных недостатках, в котором приводится полный *перечень выявленных недостатков и сроки по их устранению*. Повторная приемка узла учета в эксплуатацию осуществляется после полного устранения выявленных нарушений (пункт 72);
- 5) перед каждым отопительным периодом и после очередной поверки или ремонта приборов учета осуществляется проверка готовности узла учета к эксплуатации, о чем составляется *акт периодической проверки* узла учета на границе раздела смежных тепловых сетей (пункт 73);
- 6) не реже 1 раза в год, а также после очередной (внеочередной) поверки или ремонта *проверяется работоспособность* узла учета, а именно:
 - наличие пломб (клейм) поверителя и теплоснабжающей организации;
 - срок действия поверки;
 - работоспособность каждого канала измерений;
 - соответствие допустимому диапазону измерений для прибора учета фактических значений измеряемых параметров;
 - соответствие характеристик настроек тепловычислителя характеристикам, содержащимся во вводимой базе данных (пункт 91).

Таким образом, законодательство содержит как исчерпывающий перечень требований к узлам учета и их характеристикам, которые подлежат обеспечению владельцами таких узлов учета, так и подробное *описание процедурных аспектов проверки узлов учета и устранения их владельцами выявленных недостатков* в организации учета.

При этом важно учитывать, что на протяжении продолжительного периода времени принадлежащий ОАО «Х» узел учета осматривался представителями теплоснабжающей организации, допускался в эксплуатацию как ООО «У», так и его правопреемниками без замечаний и принимался в качестве коммерческого. Никаких нареканий к работе узла учета со стороны представителей теплоснабжающей организации ни разу не возникало.

По имеющейся информации ОАО «Х» надлежащим образом выполняло и выполняет все требования, предъявляемые законодательством к владельцу узла учета. Отклонений в рабочих параметрах узла учета ни разу не выявлялось.

Это подтверждается, как минимум, следующими документами:

Несмотря на это, ООО «У» издало акт от _____ № ____, в котором *указано, что узел учета ОАО «Х» не допускается в дальнейшую эксплуатацию.*

Далее в подготовленном впоследствии ООО «У» акте от _____ № ____ также указывается, что узел учета ОАО «Х» якобы *не находится* на коммерческом учете.

Причины подготовки таких актов ООО «У» не разъясняются. Правовые основания принятия решения о недопуске узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию нигде ООО «У» не зафиксированы. В самих актах отсутствует какая-либо информация об имеющихся недостатках или о параметрах узла учета, не соответствующих требованиям законодательства или проектной документации, что могло бы свидетельствовать об обоснованности принятого ООО «У» решения. Кроме того, отсутствует перечень замечаний к узлу учета, подлежащих устранению, что впоследствии (после устранения недостатков) позволило бы реализовать успешную проверку узла учета и ввод его в эксплуатацию.

Важно также учитывать, что акт от _____ подготовлен на основании акта проверки (первичного осмотра) от _____ № ____, составленного в рамках проверки ЦТП ОАО «Х». При этом, в указанном акте (от _____) было указано, что узел учета проверен по акту допуска *до _____*. *УУТЭ работает корректно, диапазон измерений охватывает параметры всех существующих на предприятии теплопотребляющих установок.* Расчет за потребленную ОАО «Х» тепловую энергию производится на основании показаний узла учета.

Таким образом, информация, указанная в акте от _____ (о том, что узел учета *не находится* на коммерческом учете) *не основана* на результатах проведенной _____ проверки.

_____ ОАО «Х» обратилось к ООО «У» с письмом № ____, в котором не согласилось с актом от _____ № ____ и предложило ООО «У» организовать повторную проверку узла учета (на основании пункта 83 Правил № 1034).

Данное предложение было ООО «У» проигнорировано.

ВЫВОД

Недопуск ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию является *безосновательным*.

Вероятность признания правоприменительными органами актов от _____ № ____ и от _____ № ____ (констатирующих недопуск узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию) *недействительным* является, на наш взгляд, *высокой*.

4. Оценка соблюдения ООО «У» процедуры проверки узла учета тепловой энергии ОАО «Х»

А. Процедура проверки узлов учета тепловой энергии регламентируется положениями Правил № 1034.

Поскольку проведенная ООО «У» проверка узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в силу даты ее проведения не относится к категории проверки, проводимой (во исполнение пункта 73 Правил № 1034) перед началом

отопительного сезона, она регламентируется положениями подраздела «Эксплуатация узла учета, установленного потребителем на смежных тепловых сетях и на перемычках» раздела II Правил № 1034.

Согласно положениям указанного подраздела, проверка может быть:

- *внеочередной* (проводимой в случае, если есть сомнения в достоверности показаний приборов учета (пункт 83) или если есть разногласия относительно их показаний (пункт 84));
- *очередной* (проводимой не реже одного раза в год, а также после поверки и ремонта прибора учета (пункт 91)).

При этом, по смыслу положений пунктов 83, 84, 92 Правил № 1034, при проведении проверки узла учета *должен присутствовать представитель потребителя*. Это, в свою очередь, предполагает необходимость *предварительного уведомления* потребителя о проводимой проверке.

Между тем, по имеющейся информации, уведомление ОАО «Х» о проводимой ООО «У» проверке узла учета *не производилось*.

Кроме того, *отсутствуют также и доказательства* участия представителей ОАО «Х» в проверке узла учета. Акт от _____ содержит лишь указание на якобы состоявшийся отказ представителя ОАО «Х» от подписания акта. Между тем, данный факт ничем *не подтверждается* (например, в акте отсутствует подпись двух незаинтересованных лиц), кроме как записью об этом в акте самим представителем ООО «У».

Данное обстоятельство *не позволяет* констатировать достоверность факта отказа представителя ОАО «Х» от подписания акта от _____ и, как следствие, соблюдения ООО «У» требований, вытекающих из содержания пунктов 83, 84, 92 Правил № 1034

Таким образом, мы полагаем, что ООО «У» *нарушило требования* законодательства, предъявляемые к процедуре проверки узла учета тепловой энергии ОАО «Х».

Данный вывод подтверждается и разъяснениями Федеральной антимонопольной службы (применительно к сходным с теплоснабжением отношениям электроснабжения), содержащимся в разделе 2 письма антимонопольного органа от 30.06.2020 № ИА/55189/20.

В письме, в частности, содержатся следующие разъяснения:

«...при рассмотрении заявлений на действия сетевых компаний, в части нарушения порядка проведения проверки приборов учета (направления/ненаправления уведомления о предстоящей проверке) и выявления безучетного потребления, антимонопольному органу необходимо установить при каких обстоятельствах был выявлен факт безучетного потребления:

... в случае составления акта проверки расчетных приборов учета (с выявлением факта безучетного потребления) и (или) составлении акта о неучтенном потреблении в отсутствие потребителя, необходимо установить факт наличия/отсутствия доказательств надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления Акта о неучтенном потреблении в соответствии с пунктом 193 Основных положений, а случае необходимости допуска к энергопринимающим устройствам - уведомления потребителя о проверке приборов учета в соответствии.».

Б. В соответствии с пунктом 92 Правил № 1034 результаты проверки узла учета оформляются актами, *подписанными представителями* теплоснабжающей организации и потребителя.

В соответствии с п. 72 Правил № 1034, в случае наличия у членов комиссии замечаний к узлу учета и выявления недостатков, препятствующих нормальному функционированию узла учета, этот узел учета считается непригодным для коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя. В этом случае комиссией составляется акт о выявленных недостатках, в котором приводится *полный перечень* выявленных недостатков и *сроки по их устранению*. Указанный акт составляется и *подписывается всеми членами* комиссии в течение 3 рабочих дней. Повторная приемка узла учета в эксплуатацию осуществляется после полного устранения выявленных нарушений.

Важно учитывать, что акты от _____ и от _____ *не содержат* ни перечня недостатков, ни сроков их устранения. Также в актах *не приведены* положения Правил № 1034, нарушение которых послужило основанием для недопуска узла учета в эксплуатацию.

С учетом изложенного можно констатировать *незаконность* актов от _____ и от _____, *безосновательность* недопуска узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию и *ущемление* таким образом прав ОАО «Х».

Данная логика подтверждается и правоприменительной практикой:

1) решение Свердловского УФАС России от 20.04.2011 № 15:

«Уклонение от ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии не позволило заявителю рассчитывать на ответчиком за потребленную тепловую энергию согласно показаниям данного узла учета, чем нарушило интересы заявителя на объективный, отражающий фактическое потребление, расчет в соответствии с действующим законодательством.

... уклонение от ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии в период с 14.10.2010 по 23.03.2011 выразилось в следующих действиях (бездействии) ООО "ЭА":

нарушении сроков принятия решения о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии (вместо 14.10.2010 представители ответчика составили акт недопуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии 21.10.2010), составлении акта недопуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии от 21.10.2010 в нарушение п. 7.3. Правил учета тепловой энергии (отсутствие полного перечня выявленных недостатков и соответствующих норм Правил учета тепловой энергии, положения которых нарушены), последующем уклонении от разьяснения выявленных нарушений (письма ответчика от 01.11.2010 № 51, от 14.12.2010 № 58), и отказе в проведении расчетов по установленному узлу учета (письмо от 14.12.2010 № 58), что свидетельствует о нарушении ООО "ЭА" ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции».

Впоследствии данное решение УФАС послужило основанием для уменьшения взыскиваемой в суде с потребителя задолженности за тепловую энергию в рамках дела № А60-16961/2011;

2) постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2011 № 17АП-12279/2011-ГК по делу № А60-16961/2011:

«... суд первой инстанции, вопреки доводам апелланта, пришел к правильному выводу, что на объекте ответчика имеется исправный прибор учета (СПТ943 N 18303), признан годным к применению и допущенным в эксплуатацию в соответствии с Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго России 12 сентября 1995 г. N ВК-4936.

Факт несвоевременного ввода прибора учета в эксплуатацию по вине истца (статья 10 ГК РФ) установлен решением Управления Федеральной Антимонопольной службы по Свердловской области от 20 апреля 2011 г. по делу № 15 (т. 1, л.д. 56-60), согласно которому признан факт нарушения истцом ч. 1 ст. 30 Закона о защите конкуренции, выразившийся в уклонении от ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии в период с 14 октября 2010 года по 23 марта 2011 года путем совершения следующих действий (бездействий):

1) нарушения сроков принятия решения о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии (вместо 14 октября 2010 г. представители ООО "Энергоресурс" составили акт недопуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии 21 октября 2010 г.),

2) составления акта недопуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии от 21 октября 2010 г. в нарушение п. 7.3 Правил учета тепловой энергии (отсутствие полного перечня выявленных недостатков и соответствующих норм Правил учета тепловой энергии, положения которых нарушены),

3) последующего уклонения от разьяснения выявленных нарушений (письма ООО "Энергоресурс" исх. № 51 от 01 ноября 2010 г., исх. № 58 от 14 декабря 2010 г.),

4) отказа в проведении расчетов по установленному узлу учета тепловой энергии (письмо ООО "Энергоресурс" исх. № 58 от 14 декабря 2010 г.).

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции, пришел к правильному выводу, что расчет тепловой энергии должен быть произведен с учетом показаний приборов учета»;

3) постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.01.2014 по делу № А67-1894/2013:

«Судами обоснованно принято во внимание, что в нарушение положений раздела 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, в представленных в материалы дела актах недопуска в эксплуатацию узла учета

тепловой энергии, представителем ЭСО не указано какого-либо несоответствия узла учета тепловой энергии, выявленного в ходе его проверки, конкретному пункту вышеуказанных Правил, в частности, отсутствует ссылка на пункт 9.10 Правил, тогда как приведенное основание, как "бездоговорное пользование", отмеченное в актах недопуска и послужившее причиной недопуска узла учета в эксплуатацию, в указанных Правилах отсутствует.

При данных обстоятельствах доводы ОАО "ТГК-11" о бездоговорном пользовании тепловой энергией обоснованно отклонены судами обеих инстанций как несостоятельные, с учетом заключенного 19.11.2012 с ООО "Профспорт" соглашения к договору снабжения тепловой энергией в горячей воде за № 4404, распространившего свое действие с 01.03.2012, а также наличия в актах недопуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии ЭСО конкретного номера договора – 4404.»;

- 4) постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2015 N Ф04-13728/2014 по делу № А03-7241/2014:

«Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что Водоканал, отказывая в допуске в эксплуатацию узла учета не подтвердил факт надлежащего основания такого отказа как этого требуют Правила N Вк-4936; акт от 06.02.2013 не соответствует требованиям, предъявляемым к акту об отказе от приемки в эксплуатацию прибора учета.

В рассматриваемом случае объективных доказательств, подтверждающих техническую неисправность прибора учета, Водоканал не представил. Поскольку акт от 06.02.2013 недопуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии составлен с нарушением пункта 7.2 Правил N Вк-4936, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что оснований для определения количества потребленной тепловой энергии с применением расчетного метода не имеется».

ВЫВОД

Недопуск ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию произведен с существенным нарушением порядка проверки и допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию.

На наш взгляд, это является фактором *высоковероятного* признания актов от _____ № ____ и от _____ № ____ недействительными.

АЛГОРИТМ ВОЗМОЖНОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОАО «Х»

5. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части требований ООО «У» об оплате бездоговорного потребления тепловой энергии

А. Последствия бездоговорного потребления энергии предусмотрены частями 8-10 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», в том числе в виде *прекращения подачи* тепловой энергии (в случае неоплаты потребителем бездоговорного потребления), а также в виде взыскания с потребителя *убытков в полуторакратном* размере стоимости тепловой энергии, полученной в результате бездоговорного потребления.

Кроме того, бездоговорное потребление энергии активизирует и *специальную методику* определения объема энергии, подлежащего оплате потребителем.

Так, в силу положений 84-86 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 17.03.2014 № 99/пр:

- объем бездоговорного потребления на отопление и вентиляцию определяется по значению тепловой нагрузки;
- бездоговорное потребление тепловой энергии на отопление и вентиляцию определяется по длительности отопительных периодов, ограниченных периодом бездоговорного потребления;
- за величину тепловой нагрузки теплопотребляющих установок при выявлении бездоговорного потребления принимается тепловая нагрузка, определяемая методами, приведенными в Правилах установления и изменения (пересмотра) тепловых нагрузок, утвержденных приказом Минрегиона России от 28.12.2009 № 610. При этом, к определенной по указанным Правилам тепловой нагрузке применяется повышающий коэффициент, учитывающий бесперебойное потребление тепловой энергии.

Кроме того, в силу Правил № 610, если по результатам контроля со стороны энергоснабжающей организации выявлено несоблюдение потребителем величины установленной либо измененной максимальной тепловой нагрузки, расчеты за тепловую энергию после установления данного факта могут быть осуществлены на основе величины максимальной тепловой нагрузки.

Таким образом, очевидно, что признание потребления энергии бездоговорным может повлечь за собой для потребителя неблагоприятные последствия в виде прекращения теплоснабжения, а также необходимости оплаты завышенных объемов тепловой энергии (превышающих объемы реального потребления) и, как следствие, оплаты повышенной стоимости тепловой энергии.

Соответственно, незаконность квалификации потребления энергии в качестве бездоговорного влечет *нарушение прав и интересов потребителя энергии в сфере предпринимательской деятельности*.

Данное обстоятельство *формирует правовую основу* для возможного обращения потребителя в правоприменительные органы (в частности, в антимонопольный орган и в арбитражный суд) за защитой своих нарушенных прав.

Б. С учетом вышеизложенного, а также учитывая анализ и аргументацию, приведенную в пунктах 1 и 2 раздела IV настоящего заключения, к реализации ОАО «Х» могут быть предложены *следующие действия*, направленные на защиту интересов ОАО «Х»:

Базовые мероприятия

- 1) письменная и устная коммуникация с ООО «У» на предмет отмены ООО «У» акта о бездоговорном потреблении энергии от _____ № ____, а также отзыва ООО «У» требования об оплате стоимости бездоговорного потребления энергии от _____;
- 2) регулярная оплата в адрес ООО «У» потребляемой тепловой энергии, но исключительно исходя из актуальных показаний приборов учета ОАО «Х» и без учета требований ООО «У» об оплате бездоговорного потребления. Одновременно с этим целесообразно регулярно (по мере поступления от ООО «У» счетов и

требований об оплате энергии с учетом ее якобы бездоговорного потребления) направлять в адрес ООО «У» контррасчет стоимости подлежащей оплате энергии;

- 3) в случае отсутствия положительной для ОАО «Х» реакции ООО «У» на письменные и устные обращения ОАО «Х», подача в Управление Федеральной антимонопольной службы заявления о злоупотреблении ООО «У» своим доминирующим положением на рынке теплоснабжения, выражающимся в ущемлении интересов ОАО «Х» в сфере предпринимательской деятельности (часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Цель обращения в УФАС: восстановление нарушенных прав ОАО «Х» посредством возбуждения антимонопольного дела, признания ООО «У» нарушившим требования антимонопольного законодательства и выдачи ООО «У» предписания об устранении требований закона (часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). Кроме того, в случае признания ООО «У» нарушителем, антимонопольный орган может привлечь теплоснабжающую организацию к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (в форме «оборотного» штрафа).

Возможная правовая аргументация обращения в УФАС: приведена в пунктах 1 и 2 раздела IV настоящего заключения.

При этом в рамках подачи заявления ОАО «Х» следует в обязательном порядке сослаться на положительную для ОАО «Х» судебную практику по делу № А41-26336/2019 (в последней инстанции указанное дело рассмотрено Арбитражным судом Московского округа).

Вероятность удовлетворения заявления ОАО «Х»: варьируется от средней до низкой в зависимости от возможности либо невозможности подтверждения ОАО «Х» факта превышения (в результате подключения тепловой нагрузки на вентиляцию) объема суммарной максимальной подключенной тепловой нагрузки объектов ОАО «Х».

Для повышения вероятности удовлетворения требований ОАО «Х» целесообразно получить документы, подтверждающие превышение (в результате подключения тепловой нагрузки на вентиляцию) объема суммарной максимальной подключенной тепловой нагрузки объектов ОАО «Х». К таким документам можно, в частности, отнести официальные письма от ООО «У», проектную документацию на объекты ОАО «Х», акт технической (как досудебной, так и судебной) экспертизы объектов ОАО «Х», в которых фигурировала бы информация о максимальной присоединенной нагрузке объектов ОАО «Х» и констатировался бы факт ее превышения в связи с подключением нагрузки на вентиляцию.

Не исключается также и вероятность достаточно распространенного на практике отказа антимонопольного органа от рассмотрения (по существу) обращения потребителя в связи с якобы гражданско-правовым характером его отношений (и конфликта) с теплоснабжающей организацией. Вероятность такого отказа оцениваем как *среднюю*;

- 4) в случае недостижения целей обращения в антимонопольный орган, подача заявления в Арбитражный суд с требованием о признании незаконным акта о бездоговорном потреблении от _____ № ____, а также требований ООО «У» об оплате стоимости бездоговорного потребления энергии от _____.

Одновременно с основным заявлением целесообразно также подать в суд заявление о принятии обеспечительных мер в форме запрета ООО «У» производить ограничение теплоснабжения ОАО «Х» до момента вступления в силу судебного решения по рассматриваемому судом обращению ОАО «Х» (в порядке статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);

Возможная правовая аргументация основного заявления: приведена в пунктах 1 и 2 раздела IV настоящего заключения.

Кроме того, в заявлении целесообразно сослаться на абзац 3 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, который предусматривает такой способ защиты прав, как пресечение действий, создающих угрозу нарушения права.

Также в рамках подачи основного заявления ОАО «Х» следует в обязательном порядке сослаться на положительную для ОАО «Х» судебную практику по делу № А41-26336/2019 (в последней инстанции указанное дело рассмотрено Арбитражным судом Московского округа).

Вероятность удовлетворения заявления ОАО «Х»: варьируется от средней до низкой в зависимости от возможности либо невозможности подтверждения ОАО «Х» факта превышения (в результате подключения тепловой нагрузки на вентиляцию) объема суммарной максимально подключенной тепловой нагрузки объектов ОАО «Х».

Для повышения вероятности удовлетворения требований ОАО «Х» целесообразно получить документы, подтверждающие непревышение (в результате подключения тепловой нагрузки на вентиляцию) объема суммарной максимальной подключенной тепловой нагрузки объектов ОАО «Х». К таким документам можно, в частности, отнести официальные письма от ООО «У», проектную документацию на объекты ОАО «Х», акт технической (как досудебной, так и судебной) экспертизы объектов ОАО «Х», в которых фигурировала бы информация о максимальной присоединенной нагрузке объектов ОАО «Х» и констатировался бы факт ее непревышения в связи с подключением нагрузки на вентиляцию.

Дополнительные мероприятия (в случае активных действий ООО «У»)

- 5) в случае введения ООО «У» ограничения теплоснабжения ОАО «Х» в связи с неоплатой стоимости бездоговорного потребления энергии, подача отдельного требования в Арбитражный суд о признании введенного ограничения незаконным и о возобновлении теплоснабжения.

Одновременно с этим целесообразно также подать в суд заявление о принятии обеспечительных мер, направленных на возобновление ООО «У» теплоснабжения ОАО «Х» до момента вступления в силу судебного решения по рассматриваемому судом обращению ООО «У» (в порядке статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, целесообразно подать в Управление Федеральной антимонопольной службы отдельное заявление о злоупотреблении ООО «У» своим доминирующим положением на рынке теплоснабжения, выражающимся в ущемлении интересов ОАО «Х» в сфере предпринимательской деятельности (часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»);

Возможная правовая аргументация ОАО «Х»: приведена в пунктах 1 и 2 раздела IV настоящего заключения.

Вероятность удовлетворения заявления ООО «У» судом и УФАС: варьируется от средней до низкой в зависимости от возможности либо невозможности подтверждения ОАО «Х» факта непревышения (в результате подключения тепловой нагрузки на вентиляцию) объема суммарной максимально подключенной тепловой нагрузки объектов ОАО «Х».

- 6) в случае обращения ООО «У» в суд с требованием о взыскании с ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления, вступление ОАО «Х» в судебный процесс с аргументацией отсутствия факта бездоговорного потребления энергии и, как следствие, незаконности предъявляемого требования.

Возможная правовая аргументация ОАО «Х»: приведена в пунктах 1-4 раздела IV настоящего заключения.

Помимо основной аргументации, ОАО «Х» целесообразно сделать акцент на злоупотребление ООО «У» своим правом, которое выражается в том, что несмотря на информированность (как минимум с ____ года) о факте теплоснабжения объекта ОАО «Х» в части вентиляции, ООО «У» на протяжении ____ лет игнорировало данный факт. Это привело к искусственному увеличению срока якобы бездоговорного потребления энергии ОАО «Х» и повлекло за собой расчет ООО «У» стоимости тепловой энергией с учетом повышенных обязательства потребителя в связи с применением к нему режима бездоговорного потребления.

Важно указать, что в силу пунктов 1, 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации такие недобросовестные действия теплоснабжающей организации являются основанием для отказа ООО «У» в судебной защите.

Кроме того, для минимизации риска, связанного с возможным взысканием судом с ОАО «Х» стоимости бездоговорного потребления энергии в значительном размере, целесообразно инициировать судебную экономическую экспертизу, которая (при условии подтверждения судом легитимности применения к ОАО «Х» режима бездоговорного потребления) опровергла бы корректность произведенного ООО «У» расчета задолженности ОАО «Х».

Вероятность удовлетворения заявления ООО «У»: варьируется от средней до низкой в зависимости от возможности либо невозможности подтверждения ОАО «Х» отсутствия факта бездоговорного потребления.

6. Выработка стратегии защиты интересов ОАО «Х» в части недопуска ООО «У» узла учета тепловой энергии ОАО «Х» в эксплуатацию

А. Отсутствие коммерческого учета тепловой энергии (обусловленное, в частности, недопуском узла учета тепловой энергии в эксплуатацию) может повлечь за собой для потребителя неблагоприятные экономические последствия.

Так, в силу части 4 статьи 9 Федерального закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», при отсутствии коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя применяются установленные органами регулирования *повышающие коэффициенты к тарифам* в сфере теплоснабжения.

Кроме того, в соответствии с пунктами 115, 116 Правил № 1034, при отсутствии в точках учета приборов учета, определение количества тепловой энергии, расходуемого на отопление и вентиляцию, осуществляется *расчетным путем* и основывается на пересчете базового показателя по изменению температуры наружного воздуха за весь расчетный период. При этом, в качестве базового показателя принимается *значение тепловой нагрузки*, указанное в договоре теплоснабжения.

При таких обстоятельствах недопуск ООО «У» в эксплуатацию принадлежащего ОАО «Х» узла учета по сути влечет за собой искусственное завышение объемов потребления тепловой энергии и, как следствие, обязанность ОАО «Х» по оплате ООО «У» завышенной стоимости тепловой энергии, что не соответствует реальным объемам и стоимости потребления ОАО «Х».

Данное обстоятельство формирует правовую основу для возможного обращения потребителя в правоприменительные органы (в частности, в антимонопольный орган и в арбитражный суд) за защитой своих нарушенных прав.

Б. С учетом вышеизложенного, а также учитывая анализ и аргументацию, приведенную в пунктах 3 и 4 раздела IV настоящего заключения, к реализации могут быть предложены следующие *действия*, направленные на защиту интересов ОАО «Х»:

- 1) письменная и устная коммуникация с ООО «У» на предмет отмены ООО «У» акта проверки узла учета тепловой энергии от _____ № ____, а также акта от _____ № ____ (констатирующих недопуск узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию);
- 2) регулярная оплата потребления тепловой энергии в адрес ООО «У», но с обязательным использованием актуальных показаний спорного узла учета тепловой энергии. Одновременно с этим целесообразно регулярно (по мере поступления от ООО «У» счетов и требований об оплате энергии с учетом якобы безучетного потребления) направлять в ООО «У» контррасчет стоимости реально подлежащих оплате объемов энергии (исходя из показаний узла учета ОАО «Х»);
- 3) в случае отсутствия положительной для ОАО «Х» реакции ООО «У» на письменные и устные обращения ОАО «Х», обращение в Управление Федеральной антимонопольной службы с заявлением о злоупотреблении ООО «У» своим доминирующим положением на рынке теплоснабжения, выражающимся в ущемлении интересов ОАО «Х» в сфере предпринимательской деятельности (ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»);

Цель обращения в УФАС: восстановление нарушенных прав ОАО «Х» посредством возбуждения антимонопольного дела, признания ООО «У» нарушившим требования антимонопольного законодательства и выдачи ООО «У» предписания об устранении требований закона (часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). Кроме того, в случае признания ООО «У» нарушителем, антимонопольный орган может привлечь теплоснабжающую организацию к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (в форме «оборотного» штрафа).

Возможная правовая аргументация обращения в УФАС: приведена в пунктах 3 и 4 раздела IV настоящего заключения.

Вероятность удовлетворения заявления ОАО «Х»: оценивается как *высокая*. Но при этом не исключена вероятность достаточно распространенного на практике отказа антимонопольного органа от рассмотрения (по существу) обращения потребителя в связи с якобы гражданско-правовым характером его отношений (и конфликта) с теплоснабжающей организацией. Вероятность такого отказа оцениваем как *среднюю*;

Важный аспект: мы не рекомендуем объединять в одном заявлении обращение в антимонопольный орган по эпизоду недопуска узла учета в эксплуатацию с эпизодом о бездоговорном потреблении энергии. Это связано с тем, что вероятность удовлетворения требований ОАО «Х» по эпизоду с бездоговорным потреблением, на наш взгляд, несколько ниже, нежели вероятность удовлетворения требований ОАО «Х» по эпизоду с недопуском узла учета в эксплуатацию. В случае же объединения двух этих эпизодов в одном заявлении, негативный для ОАО «Х» сценарий рассмотрения эпизода с бездоговорным потреблением может быть экстраполирован антимонопольным органом и на эпизод с недопуском узла учета в эксплуатацию.

- 4) в случае недостижения цели обращения в антимонопольный орган, подача заявления в Арбитражный суд с требованием о признании незаконными актов проверки и о понуждении ООО «У» осуществлять расчеты за тепловую энергию согласно показаниям узла учета ОАО «Х».

Возможная правовая аргументация заявления: приведена в пунктах 3 и 4 раздела IV настоящего заключения.

Вероятность удовлетворения заявления ОАО «Х»: оцениваем как высокую.

Для повышения вероятности признания судом недействительными актов (констатирующих недопуск узла учета ОАО «Х» в эксплуатацию) целесообразно провести техническую экспертизу узла учета, в результате которой будет подтверждено соответствие узла учета ОАО «Х» требованиям законодательства, а также отсутствие правовых оснований для его недопуска в эксплуатацию.

Важный аспект: мы не рекомендуем объединять в одном заявлении обращение в суд по эпизоду недопуска узла учета в эксплуатацию с эпизодом о бездоговорном потреблении энергии. Это связано с тем, что вероятность удовлетворения требований ОАО «Х» по эпизоду с бездоговорным потреблением, на наш взгляд, несколько ниже, нежели вероятность удовлетворения требований ОАО «Х» по эпизоду с недопуском узла учета в эксплуатацию. В случае же объединения двух этих эпизодов в одном заявлении, негативный для ОАО «Х» сценарий рассмотрения эпизода с бездоговорным потреблением может быть экстраполирован судом и на эпизод с недопуском узла учета в эксплуатацию.

Приложение

1. Хронология взаимодействия ОАО «Х» с ООО «У».
2. Важная судебная практика по делу № А41-26336/2019, подтверждающая отсутствие бездоговорного потребления на стороне ОАО «Х».

Дата подготовки заключения: _____.

Исполнитель: _____.

Приложение 1. Хронология взаимодействия ОАО «Х» с ООО «У»

Приложение 2. Важная судебная практика по делу № А41-26336/2019, подтверждающая отсутствие бездоговорного потребления на стороне ОАО «Х»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А41-26336/2019

(извлечение)

Как установлено судами и следует из материалов дела, между сторонами заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды от 01 января 2018 года № 181/801 (далее - договор), по условиям которого теплоснабжающая организация обязалась поставлять потребителю тепловую энергию (мощность) и теплоноситель, в том числе как горячую воду на нужды горячего водоснабжения (далее - энергетические ресурсы) через присоединенную сеть в период с 01 января 2018 года по 31 декабря 2018 года, а потребитель обязуется оплачивать принятые энергетические ресурсы, соблюдая предусмотренный договором режим их потребления, в следующем количестве: тепловую энергию - 962 Гкал, теплоноситель/физ. вода в составе ГВС - 0 м3 с тепловой нагрузкой 0,487363 Гкал/час, из них: на отопление 0,470000 Гкал/час; на вентиляцию - Гкал/час; на горячее водоснабжение 0,017363 Гкал/час; циркуляционный расход (отопление + вентиляция) 5,875 м3/час.

Пунктом 3.6 договора установлено, что при выявлении факта самовольного присоединения и/или сверхдоговорного потребления объемов тепловой энергии и теплоносителя более чем на 20% теплоснабжающей организацией составляется акт в порядке, установленном Правилами организации теплоснабжения в РФ. Отказ от подписи данного акта не освобождает потребителя от обязанности по оплате бездоговорного потребления.

Обращаясь в арбитражный суд, истец указывал на то, что 15 января 2019 года им было проведено обследование индивидуального теплового пункта и внутренних систем теплоснабжения ответчика, в ходе которого установлен факт самовольной врезки, ведущей на приточную вентиляцию и на подогрев бассейна. При этом, соответствующие технические условия ответчиком получены не были, проектная документация не согласовывалась, в заключенном договоре предусмотрены тепловые нагрузки только на отопление и ГВС.

По указанному факту истцом был составлен акт от 15 января 2019 года, согласно которому фактический часовой расход теплоносителя на отопление (G) значительно превышает часовой расход, рассчитанный из тепловой нагрузки заявленной в договоре.

Истец произвел расчет бездоговорного потребления и обратился с претензией к ответчику об оплате объема и стоимости бездоговорного потребления, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь положениями статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктов 15, 25, 31, 37, 46, 50 Правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, включая правила недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения, утв. Постановлением Правительства РФ от 05 июля 2018 года № 787, суды пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку поименованные истцом обстоятельства увеличения потребления ответчиком тепловой энергии не относятся к бездоговорному потреблению тепловой энергии и не влечет последствий, предусмотренных указанным Законом.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 № 10АП-16055/2019 по делу № А41-26336/2019

(извлечение)

Ответчиком факт подключение систем вентиляции и подогрева бассейна в 2012 году не оспаривается.

Однако, как следует из материалов дела, данное подключение было произведено ответчиком на своем участке балансовой принадлежности и после установленного в отношении энергопринимающих систем ответчика приборов учета.

Таким образом, подключение было произведено таким способом, который позволял производить учет потребляемого ответчиком коммунального ресурса и осуществлять начисление за него оплаты.

Как следует из материалов дела, в 2011 году ответчик обратился в установленном договором порядке к истцу с просьбой об увеличении подаваемой тепловой энергии в связи с проведенной реконструкцией и установкой систем вентиляции и подогрева бассейна (письмо от 09.11.2011 г. № 106).

На основании указанного обращения между сторонами велась переписка и согласование относительного возможности увеличения мощности, в ходе которой истец первоначально высказывался как о невозможности увеличения мощности, так и совершал иные юридически значимые действия, свидетельствующие о возможных способах и методах увеличения потребления мощности.

По результатам указанных переговоров ответчиком в 2011-2012 г. был произведен монтаж и установка систем вентиляции и подогрева бассейна, а между сторонами были подписаны двухсторонние дополнительные соглашения к ранее заключенным договорам на поставку энергетических ресурсов, в том числе от 01.01.2012 г., от 01.01.2016 г., от 01.01.2017 г. которыми было согласовано увеличение потребляемого ответчиком объема коммунального ресурса.

Как следует из материалов дела, монтаж каких-либо иных инженерных систем, кроме систем вентиляции и подогрева бассейна за счет которых произошло увеличение потребляемых коммунальных ресурсов, ответчиком не производились.

Таким образом, путем подписания указанных дополнительных соглашений истцом было произведено согласование увеличения потребления ответчиком поставляемых коммунальных ресурсов.

На протяжении 2012-2018 гг. истцом также неоднократно производились проверки тепловых энергосистем потребителя, в ходе которых составлялись акты, в том числе акт от 01.08.2018 г. о готовности систем потребителя к отопительному сезону.

Каких-либо нарушений в деятельности ответчика выявлено не было.

Таким образом, на момент обращения истца в суд между сторонами сложились длительные и фактические правоотношения по подаче ресурса в энергосистемы ответчика, в том числе установленные и смонтированные системы вентиляции и подогрева бассейна, которые принимались и оплачивались ответчиком.

Согласно представленным в материалы дела счетам и актам потребления тепловой энергии в 2018 году, превышение объема потребления тепловой энергии более чем на 20% было начислено истцом ответчику и оплачено ответчиком, что также подтвердил представитель истца в судебном заседании.

Таким образом, исходя из положений пункта 29 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ поименованные истцом обстоятельства увеличения потребления ответчиком тепловой энергии не относятся к бездоговорному потреблению тепловой энергии и не влечет последствий, предусмотренных указанным Законом.

Ссылки истца на факт самовольной врезки, ведущей на приточную вентиляцию и на подогрев бассейна, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными, поскольку монтаж указанных систем был произведен таким образом, что подогрев бассейна и вентиляция являются частью общей системы отопления и ГВС ответчика. Помещение бассейна и вентиляция находятся в здании, теплоснабжение которого предусмотрено договором, а их потребление учитывается установленными приборами учета в рамках общего объема потребления системами отопления и ГВС ответчика.

Иного из составленных истцом актов обследования от 15.01.2019 г. не следует.

Оплата общего объема потребленных ответчиком коммунальных ресурсов производилась ответчиком по фактическим показаниям приборов учета, на основании составленных сторонами актов.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

В 2011 году Ответчик в установленном договором порядке обратился к Истцу с просьбой об увеличении подаваемой тепловой энергии в связи с проведенной реконструкцией и установкой систем вентиляции и подогрева бассейна.

На основании указанного обращения между сторонами велась переписка и согласование относительного возможности увеличения мощности, в ходе которой Истец первоначально высказывался как о невозможности увеличения мощности, так и совершал иные юридически значимые действия, свидетельствующие о возможных способах и методах увеличения потребления мощности.

По результатам указанных переговоров Ответчиком в 2011 - 2012 г. был произведен монтаж и установка систем вентиляции и подогрева бассейна, а между сторонами были подписаны двухсторонние дополнительные соглашения к ранее заключенным договорам на поставку энергетических ресурсов, в том числе от 01.01.2012 г., от 01.01.2016 г., от 01.01.2017 г. которыми было согласовано увеличение потребляемого Ответчиком объема коммунального ресурса.

Как следует из материалов дела, монтаж каких-либо иных инженерных систем, кроме систем вентиляции и подогрева бассейна за счет которых произошло увеличение потребляемых коммунальных ресурсов, Ответчиком не производились.

Таким образом, путем подписания указанных дополнительных соглашений Истцом было произведено согласование увеличения потребления Ответчиком поставляемых коммунальных ресурсов.

На протяжении 2012-2018 гг. Истцом также неоднократно производились проверки тепловых энергосистем потребителя, в ходе которых составлялись акты, в том числе акт от 01.08.2018 г. о готовности систем потребителя к отопительному сезону. Каких-либо нарушений в деятельности Ответчика выявлено не было.

Согласно представленным в материалы дела счетам и актам потребления тепловой энергии в 2018 году, превышение объема потребления тепловой энергии более чем на 20% было начислено Истцом Ответчику и оплачено Ответчиком.

Более того, как следует из материалов дела, данное подключение было произведено Ответчиком на своем участке балансовой принадлежности и после установленного в отношении энергопринимающих систем Ответчика приборов учета.

Таким образом, подключение было произведено таким способом, который позволял производить учет потребляемого Ответчиком коммунального ресурса и осуществлять начисление за него оплаты.

Согласно п. 29 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» предусматривает следующие виды бездоговорного потребления тепловой энергии:

потребление тепловой энергии, теплоносителя без заключения в установленном порядке договора теплоснабжения,

либо потребление тепловой энергии, теплоносителя с использованием теплопотребляющих установок, подключенных (технологически присоединенных) к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения (технологического присоединения),

либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после введения ограничения подачи тепловой энергии в объеме, превышающем допустимый объем потребления,

либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после предъявления требования теплоснабжающей организации или теплосетевой организации о введении ограничения подачи тепловой энергии или прекращении потребления тепловой энергии, если введение такого ограничения или такое прекращение должно быть осуществлено потребителем.

Исходя из положений пункта 29 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ поименованные Истцом обстоятельства увеличения потребления ответчиком тепловой энергии не относятся к бездоговорному потреблению тепловой энергии и не влекут последствий, предусмотренных указанным Законом.

Ссылки истца на факт самовольной врезки, ведущей на приточную вентиляцию и на подогрев бассейна, суд первой инстанции верно признал несостоятельными, поскольку монтаж указанных систем был произведен таким образом, что подогрев бассейна и вентиляция являются частью общей системы отопления и ГВС ответчика.

В связи с вышеописанным уведомлением Истца о необходимости увеличить количество тепловой энергии между Истцом и Ответчиком было заключено Дополнительное соглашение от 01 января 2012 г. к Договору № 181/801 от 01 января 2010 г.

Указанным Дополнительным соглашением увеличение количества поставляемой Истцом тепловой энергии согласовано сторонами до 1087,16 Гкал. Таким образом, Истец увеличил количество поставляемой тепловой энергии на 280 Гкал, что истцом не опровергнуто.

При дальнейшей эксплуатации тепловой системы ООО «ЕЛЕНА» увеличенное на 280 Гкал количество тепловой энергии оказалось достаточным для нужд в теплообеспечении принадлежащего ООО «ЕЛЕНА» зданию, о чем также свидетельствовали далее проводимые проверки.

Факт согласованного с Истцом технологического присоединения подтверждается и тем, что с момента установки бассейна с приточной вентиляцией (с конца 2011 года) и до момента составления Акта от 15 января 2019 г. о якобы бездоговорном потреблении Ответчиком тепловой энергии Истцом неоднократно каждый год проводились проверки готовности тепловых систем Ответчика и их надлежащего состояния. По результатам проверок с 2011 года и по 2018 год включительно Истцом каких-либо нарушений в технологическом присоединении к системе теплоснабжения установлено не было.

Об отсутствии указанных нарушений, в том числе, свидетельствуют результаты проверки от 01 августа 2019 г., где нарушений потребления также установлено не было.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции было установлено, что в нарушение п. 3.6 Договора № 181/801 от 01 января 2018 г. Ответчик допустил превышение объема потребления тепловой энергии более чем на 20%. Такое превышение было начислено Истцом Ответчику и оплачено Ответчиком.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.