

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Споры с участием производителей электрической энергии  
(2022-2025)



ZHANERU

Обзор направлен на демонстрацию основных проблем, которые проявляются в судебной практике и возникают у производителей электроэнергии в масштабах розничных рынков.

Для такой демонстрации в обзоре представлены судебные акты по наиболее показательным с нашей точки зрения спорам с участием производителей энергии.

Формируемое в результате изучения обзора понимание ключевых проблем владельцев генерирующих объектов может содействовать корректному планированию работы, профилактике, а также эффективному прогнозированию и преодолению возможных рисков не только производителями энергии, но и вступающими с ними в отношения иными субъектами рынка (приобретателями энергии, сетевыми и инфраструктурными организациями и др.).

Аналитический обзор основан на законодательстве и практике его применения по состоянию на 1 сентября 2025 года.

Автор обзора – Николай Монтиле, эксперт информационно-аналитического портала «[Правовые аспекты энергоснабжения](#)».

## Принятые сокращения

<i>ГП</i>	Гарантирующий поставщик электрической энергии
<i>ОРЭМ</i>	Оптовый рынок электрической энергии и мощности
<i>Основные положения № 442</i>	Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442
<i>Потребитель с блок-станцией</i>	Субъект розничных рынков электроэнергетики, владеющий на праве собственности или ином законном основании объектом по производству электроэнергии и энергопринимающими устройствами, соединенными принадлежащими этому субъекту на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства, по которым осуществляется передача всего или части объема электрической энергии, потребляемой указанными энергопринимающими устройствами такого субъекта (п. 63 Основных положений № 442)
<i>Производитель</i>	Производитель электрической энергии на розничном рынке электроэнергии
<i>СО</i>	Сетевая организация
<i>ЭСО</i>	Энергосбытовая организация

# Оглавление

1. Взыскание с ГП, СО стоимости электрической энергии, отпущенной производителем в электрическую сеть в отсутствие заключенного договора .....	7
ГП обязан оплатить электрическую энергию, отпущенную производителем в сеть СО. Отсутствие заключенного договора купли-продажи с производителем не освобождает ГП от указанной обязанности. Оплата должна производиться по нерегулируемой цене, сложившейся на ОРЭМ (абз. 13 п. 65 Основных положений № 442). .....	7
ГП не обязан оплачивать (как неосновательное обогащение) стоимость электроэнергии, отпущенной производителем в сеть в период проведения пуско-наладочных работ в отношении объекта генерации. ....	7
Не подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения с ГП электроэнергия, выработанная объектом генерации более 25 МВт в отсутствие надлежащим образом оформленных договорных отношений по продаже указанной электроэнергии на ОРЭМ или на розничном рынке (п. 4 ст. 1109 ГК РФ). ....	8
Производитель не вправе требовать с СО оплату электрической энергии, произведенной на квалифицированном генерирующем объекте и отпущенной в сеть указанной СО при отсутствии заключенного договора купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь. ....	9
2. Заключение договоров, связанных с продажей электрической энергии производителем .....	10
До заключения договора между ЭСО и ГП, содержащего условие о покупке электроэнергии со стороны ЭСО у производителя, в адрес ГП должны быть представлены сведения о почасовых договорных объемах продажи электроэнергии в отношении каждой точки поставки производителя по договору между ЭСО и производителем. ....	10
В условиях обращения ЭСО с иском о понуждении ГП к заключению договора купли-продажи электроэнергии требования ГП о признании незаконными действий по исполнению договора между ЭСО и производителем до заключения договора между ЭСО и ГП являются необоснованными. ....	11
ГП не вправе понудить производителя заключить договор купли-продажи избытков электрической энергии, не проданных производителем в рамках иных договоров. ....	12
Производитель не вправе понудить ГП заключить договор купли-продажи избытков электрической энергии, не проданных производителем в рамках иных договоров. ....	13
3. Определение объемов покупки электрической энергии по договору с производителем .....	15
В соответствии с порядком уменьшения приобретаемого у ГП объема электроэнергии путем покупки электроэнергии у производителя (пункты 50-51 Основных положений № 442) в адрес ГП должна быть предоставлена информация о полном перечне приборов учета, установленных в отношении объекта по производству электрической энергии, включая приборы учета в точках отпуска транзитным потребителям. Непредоставление таких данных является нарушением установленного порядка и влечет сохранение обязательств перед ГП в неизменном виде. ....	15
Наличие в договоре между производителем и ЭСО условия о продаже всего объема выработанной электроэнергии не свидетельствует об обязанности ЭСО приобретать и оплачивать весь объем выработанной электроэнергии. Количество поставленной по указанному договору электроэнергии должно определяться в порядке, предусмотренном пунктом 65 Основных положений № 65, как минимум из перечисленных в указанном пункте величин. ....	16
В случае превышения (в отдельные часы) объема потребления энергии потребителями ЭСО над объемами выработки энергии ее производителем, с которым у ЭСО заключен договор купли-продажи электроэнергии, ЭСО должна приобретать недостающие объемы энергии по договору с ГП. ....	17

Плановый договорной объем продажи электроэнергии по договору между ЭСО и производителем не является ограничивающим значением для целей применения показателей, по которым определяется фактический объем поставки по указанному договору в соответствии с п. 65 Основных положений № 442. Объем продаж по договору между ЭСО и производителем не подлежит уменьшению до плановых договорных показателей. ....	17
Для надлежащего исполнения предусмотренной п. 65 Основных положений № 442 обязанности по определению объема обязательств производителя, покупателя (ЭСО) и ГП последнему необходимо получить от ЭСО согласованные розничным производителем почасовые договорные объемы продажи энергии. Замещающая информация, исходя из буквального толкования п. 140 Основных положений № 442, в указанных целях применению не подлежит. ....	18
4. Взыскание неустойки по договору между производителем и ГП .....	20
Требования производителя о взыскании с ГП неустойки за просрочку оплаты электроэнергии не обоснованы. У ГП отсутствовала возможность оплаты электроэнергии в связи с тем, что ранее производитель несвоевременно выставлял ГП акты приема-передачи электроэнергии, счета-фактуры, содержащие сведения об объеме поставленного ресурса. ....	20
5. Признание договора между ЭСО и производителем недействительным .....	21
Производитель, объект генерации которого находится в Ямало-Ненецком округе, вправе поставлять электрическую энергию в точки поставки потребителей, находящихся в Тюменской области и Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. Объем продажи электроэнергии по договору между ЭСО и производителем в соответствии с пунктом 65 Основных положений № 442 определяется суммарно без разбивки по конкретным точкам поставки. На указанные суммарные объемы подлежат уменьшению объемы, купленные по договору между ЭСО и ГП. ....	22
Отсутствие договора с ГП в отношении точек поставки потребителя, по которым заключен договор с производителем, не является основанием для взыскания с потребителя неосновательного обогащения в размере стоимости потребленной электроэнергии в пользу ГП, если электроснабжение потребителя фактически осуществлялось производителем и отсутствуют доказательства поставки электроэнергии со стороны ГП в адрес потребителя. ....	23
6. Покупка СО электроэнергии, выработанной квалифицированной генерацией, в целях компенсации потерь в сетях .....	25
Признание недействующим тарифа на электроэнергию, выработанную квалифицированной генерацией, может послужить основанием для взыскания с производителя в пользу СО неосновательного обогащения в размере разницы между стоимостью электроэнергией, рассчитанной по недействующему тарифу, и экономически обоснованной стоимостью, определенной по результатам судебной экспертизы. ....	25
7. Определения объема покупки электроэнергии и услуг по ее передаче для потребителя с блок-станцией 26	
Объем покупки электроэнергии потребителем с блок-станцией у ГП должен определяться с учетом сальдирования перетоков на границе балансовой принадлежности указанного потребителя (п. 143 Основных положений № 442). Отсутствие у потребителя с блок-станцией подтверждения о нераспространении обязанности по реализации всей производимой электрической энергии на ОРЭМ не является основанием для неприменения п. 143 Основных положений № 442. ....	26
Условие договора оказания услуг по передаче энергии, заключенного между СО и потребителем с блок-станцией, об определении объема оказанных услуг исходя из сальдированных перетоков электроэнергии на границе балансовой принадлежности указанного потребителя в целом за расчетный период, а не по часам суток, не противоречит законодательству, в частности, пунктам 63, 143 Основных положений № 442. ....	27
Требования сетевой организации об оплате услуг по передаче электрической энергии, выработанной блок-станцией и потребленной владельцем блок-станции, а также «скрытыми»	

субабонентами, присоединенными к блок-станции и не имеющими договоров с гарантирующим поставщиком, неправомерны. ....	28
8. Снижение установленной мощности генерирующего оборудования .....	30
Снижение установленной мощности в связи с повреждением генерирующего оборудования правомерно.....	30

# 1. Взыскание с ГП, СО стоимости электрической энергии, отпущенной производителем в электрическую сеть в отсутствие заключенного договора

## 1.1. Вывод из судебной практики

ГП обязан оплатить электрическую энергию, отпущенную производителем в сеть СО. Отсутствие заключенного договора купли-продажи с производителем не освобождает ГП от указанной обязанности. Оплата должна производиться по нерегулируемой цене, сложившейся на ОРЭМ (абз. 13 п. 65 Основных положений № 442).

### Пример из судебной практики

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 № 02АП-406/2023, 02АП-727/2023 по делу № А31-3135/2022 (извлечение)

*Отсутствие договорных отношений не освобождает ответчика от обязанности по оплате электрической энергии, поступившей во внешнюю электрическую сеть. Также для взыскания неосновательного обогащения не требуется подтверждения реализации принятой электрической энергии.*

*Фактическое поступление ресурса в сети сетевой организации является основанием возникновения обязательства энергосбытовой организации по возмещению его стоимости владельцу источника; таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы материалами дела подтверждается факт неосновательного обогащения на стороне ответчика.*

*В рассматриваемом случае вырабатываемая истцом электрическая энергия поступала в сети ПАО «Россети Центр» в зоне деятельности ответчика в качестве гарантирующего поставщика.*

*Цена спорной электрической энергии определена истцом в соответствии с Основными положениями N 442, регулирующими ценообразование на производимую электроэнергию.*

*Судом установлено, что расчет произведен истцом в соответствии с пунктами 65, 100 Основных положений N 442 с использованием цен, определенных коммерческим оператором оптового рынка ОАО «АТС», дифференцированно по часам расчетного периода с использованием нерегулируемой цены на электрическую энергию на оптовом рынке в каждый час каждого суток в марте 2022 года.*

Аналогичная судебная практика сформирована в рамках рассмотрения дел №№ А32-25743/2020, А31-10880/2021, А31-15193/2021, А31-17115/2021, А31-751/2022, А31-1917/2022, А31-3135/2022, А31-5219/2022, А31-6896/2022, А31-8153/2022, А31-10632/2022, А75-13780/2022.

## 1.2. Вывод из судебной практики

ГП не обязан оплачивать (как неосновательное обогащение) стоимость электроэнергии, отпущенной производителем в сеть в период проведения пуско-наладочных работ в отношении объекта генерации.

### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2022 № Ф08-6072/2022 по делу № А53-18251/2021 (извлечение)

*Как установлено судами, с 22.04.2020 по 31.05.2020 общество осуществляло пусконаладочные работы ветряной электрической станции (ВЭС Гуково-1) в соответствии с разрешениями на допуск в эксплуатацию энергоустановок на период пусконаладки от 03.04.2020 и 10.04.2020.*

*Проведение пусконаладочных работ сопровождалось нахождением оборудования под нагрузкой и выработкой электрической энергии (мощности), которая поступала в электрические сети сетевой организации в зоне деятельности гарантирующего поставщика (компании).*

*Возведение ветряной электрической станции и завершение строительно-монтажных работ не дают права приступить к эксплуатации этого объекта. Для выхода на технологический режим, предусмотренный проектом, и ввода сложного энергетического объекта в эксплуатацию проверяется пригодность к эксплуатации оборудования и соответствие стандартам и техническим условиям, регулируется технологический процесс и обеспечивается работоспособность систем во взаимодействии. Именно для этих целей проводятся пусконаладочные работы, включающие проведение испытаний отдельных элементов и комплексного опробования оборудования.*

*В период выполнения пусконаладочных работ генерирующего оборудования общество выполняло обязательные процедурные требования для получения статуса субъекта оптового рынка и, соответственно, должно было осознавать необходимость выполнения (в предусмотренной законом последовательности) действий, позволяющих приступить к реализации производимой ВЭС Гуково-1 электроэнергии (мощности).*

*При этом произвольного вторжения в строго регламентированный процесс от производства до поставки конечному потребителю законодатель не допускает, преследуя цель надежного энергоснабжения экономики и населения, балансирования системы энергообеспечения посредством, в частности, конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед. Вся информация о планируемых и фактических объемах производимой электроэнергии (мощности), режиме ее распределения между участниками оптового рынка и ее стоимости определяется системным оператором (пункты 5-7 Правил оптового рынка).*

*Таким образом, истцом не доказана обязанность ответчика оплачивать электрическую энергию и мощность, произведенные при осуществлении пусконаладочных работ оборудованием общества.*

### **1.3. Вывод из судебной практики**

Не подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения с ГП электроэнергия, выработанная объектом генерации более 25 МВт в отсутствие надлежащим образом оформленных договорных отношений по продаже указанной электроэнергии на ОРЭМ или на розничном рынке (п. 4 ст. 1109 ГК РФ).

#### **Пример из судебной практики**

Решение Арбитражного суда Республики Крым от 20.05.2022 по делу № А83-13683/2021 (извлечение)

*С учетом вышеизложенного электрическая энергия, выработанная в результате комплексного опробования генерирующего оборудования энергоблока N 1 Симферопольской ПГУ-ТЭС и энергоблока N 2 Севастопольская ПГУ-ТЭС в период с 21.08.2018 по 25.08.2018 и 31.08.2018, 01.09.2018 по 07.09.2018, с 07.09.2018 по 14.09.2018 не была отпущена в оптовый рынок и в сеть Ответчика.*

*Соответственно предоставленный Истцом расчет неосновательного обогащения (расчет стоимости электроэнергии, как средневзвешенной цена на электроэнергию на оптовом рынке) не подлежит применению и является необоснованным.*

*Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.*

*Истец знал об отпуске электрической энергии в отсутствие обязательств, поэтому суд считает, что в данном случае необходимо применить указанную норму к правоотношениям.*

Аналогичная позиция изложена в постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018, Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2018 по делу № А40-256492/2017, Арбитражного суда Центрального округа по делу № А83-1201/2018 от 03.03.2020.

#### 1.4. Вывод из судебной практики

Производитель не вправе требовать с СО оплату электрической энергии, произведенной на квалифицированном генерирующем объекте и отпущенной в сеть указанной СО при отсутствии заключенного договора купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2024 № Ф10-3416/2024 по делу № А08-7717/2023 (извлечение)

*В последующем, между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи (поставки) электрической энергии в целях компенсации потерь в электрических сетях от 21.02.2023 N 3100/02048/23 (далее - договор от 21.02.2023 N 3100/02048/23, договор), согласно которому поставщик, владеющий на праве собственности квалифицированным генерирующим объектом, обязался произвести и поставить в электрическую сеть покупателя электрическую энергию в целях компенсации потерь в объектах электросетевого хозяйства покупателя в точки поставки, указанные в приложении N 1, а покупатель обязался принять и оплатить поставленную электроэнергию.*

*Дату и время начала исполнения обязательств стороны определили - 00 час. 00 мин. 01.02.2023, дата окончания исполнения обязательств - через 15 лет от даты, с которой в отношении генерирующего объекта впервые установлена цена (тариф) на электроэнергию (п. 1.4 договора).*

*Полагая, что за период с 14.12.2022 по 31.01.2023 ответчику поставлена электроэнергия в объеме 319 678 кВт/ч на общую сумму 5 146 610 руб., истцом составлены акты приема-передачи электрической энергии от 31.12.2022 N 12, от 31.01.2023 N 1, акты показаний приборов учета электрической энергии, счета-фактуры и счета на оплату и направлены в адрес ответчика (исх. от 07.03.2023 N 07/03/2023/2Б, 07/03/2023/3Б), которые сетевой организацией подписаны и оплачены не были.*

*Соответственно выводы судов об отсутствии обязанности сетевой организации компенсировать владельцу генерирующего оборудования стоимость произведенного ресурса при отсутствии заключенных в установленном порядке договоров, предусматривающих продажу электрической энергии, а также надлежащих доказательств как поставки электроэнергии, так и определения ее объема, являются правомерными и основанными на представленных в материалы дела доказательствах.*

## 2. Заключение договоров, связанных с продажей электрической энергии производителем

### 2.1. Вывод из судебной практики

До заключения договора между ЭСО и ГП, содержащего условие о покупке электроэнергии со стороны ЭСО у производителя, в адрес ГП должны быть представлены сведения о почасовых договорных объемах продажи электроэнергии в отношении каждой точки поставки производителя по договору между ЭСО и производителем.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.06.2022 № Ф01-325/2022 по делу № А31-17686/2020 (извлечение)

*В рассматриваемом случае энергосбытовая компания обратилась к гарантирующему поставщику с заявлением о заключении договора купли-продажи электрической энергии для поставки ряду потребителей, в числе которых потребитель ПАО «ТГК-2», являющийся с одной стороны покупателем электрической энергии (мощности) по договору энергоснабжения № 19-001259/002333-1602/ от 16.11.2020 с Обществом, с другой стороны производителем и, соответственно, выступающий продавцом по договору купли-продажи электрической энергии (мощности), заключенному с энергосбытовой компанией - истцом по настоящему делу.*

*Таким образом, конструкция договорных отношений, подлежащая регулированию в настоящем деле, должна учитывать требования законодательства, предъявляемые к регулированию отношений как по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) между гарантирующим поставщиком и покупателем - энергосбытовой компанией, так и по договору поставки производителем электрической энергии (мощности) покупателю (энергосбытовой компании).*

*Исходя из установленных пунктами 56, 64 и 65 Основных положений № 442 структуры договорных связей, отношения между энергосбытовыми компаниями, гарантирующим поставщиком и производителем электроэнергии регулируются договором на продажу электроэнергии в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в границах зоны деятельности того гарантирующего поставщика, в зоне деятельности которого расположены точки поставки, в которых исполняются обязательства по поставке электрической энергии (мощности) таким производителем.*

*Судами установлено и не оспаривается сторонами, что потребители электрической энергии (мощности), заключившие договоры энергоснабжения с энергосбытовой организацией ООО «ТГК-2 Энергосбыт» и их энергопринимающие устройства расположены в зоне деятельности гарантирующего поставщика.*

*Поскольку между производителем электрической энергии и энергосбытовой организацией заключен договор купли-продажи электрической энергии (мощности), в отношении точек, которые находятся в границах деятельности гарантирующего поставщика, в отношении которого действуют требования о согласовании почасовых договорных объемах продажи электрической энергии (мощности), то данные требования транслируются на указанные отношения, поскольку точки поставки и средства измерения идентичны.*

*Таким образом, для применения указанной формулы расчета для каждого часа гарантирующему поставщику необходимо иметь сведения о почасовом договорном объеме продажи электрической энергии (мощности) по договору, заключенному между производителем и энергосбытовой компанией, а также о почасовых договорных объемах за соответствующий час по всем договорам, заключенным с потребителями (энергопринимающим устройствам).*

*Без указанных сведений определить составляющую (почасовой объем продажи электрической энергии (мощности)), законодательно установленную для применения расчета по определению*

объема покупки в соответствии с абзацем 3 пункта 65 Основных положений № 442, невозможно.

На основании изложенного, суд округа находит вывод нижестоящих судов о том, что для целей реализации схемы продажи электрической энергии, приобретенной у производителя электрической энергии, гарантирующему поставщику достаточно данных об общих почасовых договорных объемах продажи электрической энергии (мощности), без разбивки по точкам поставки, по договору между производителем электрической энергии и энергосбытовой организацией, является неверным.

Судебная коллегия соглашается с доводом ответчика о том, что до момента заключения договора в его адрес должны были быть в обязательном порядке представлены сведения о почасовых договорных объемах продажи электрической энергии (мощности) в отношении каждой точки поставки производителя, в которых исполняются обязательства по поставке электрической энергии (мощности) таким производителем, поскольку порядок определения почасовых объемов является существенным условием договора.

Ответчик неоднократно обращал внимание суда на то, что данные сведения истцом до момента передачи спора в суд не представлены.

Указание в судебных актах нижестоящих судов на график плановых почасовых объемов поставки электрической энергии в точки поставки согласно приложению N 2 к договору купли-продажи электрической энергии (мощности) от 12.10.2020 N 16-0011257/002315-0001/ДогЭСД20 не принимается судом округа, поскольку он не представлен в материалы дела, а ссылка на то, что эти данные были предоставлены гарантирующему поставщику при заключении договора (что им не оспаривалось), не основано на допустимых и достоверных доказательствах и прямо противоречит последовательному поведению ответчика в ходе рассмотрения дела, заявлявшего об обратном.

По сведениям заявителя кассационной жалобы указанный документ отражает сведения о почасовых объемах всего производства Костромской ТЭЦ-1, отпускаемых в сети сетевой организации, и не содержит сведений в отношении точек поставки потребителей, с которыми у истца заключены договоры купли-продажи электрической энергии (мощности).

Таким образом, требование гарантирующего поставщика о представлении в качестве обязательных сведений для заключения договора данных о почасовых договорных объемах продажи производства электрической энергии (мощности) является правомерным и основанным на нормах действующего законодательства, позволяющим учесть указанные сведения в конструкции договора и сформулировать договорные условия в соответствии с ними. Как верно указал в кассационной жалобе заявитель при отсутствии в договоре таких сведений он не сможет реализовать свою обязанность по определению объема покупки, поскольку указанные сведения участвуют в расчете.

## **2.2. Вывод из судебной практики**

В условиях обращения ЭСО с иском о понуждении ГП к заключению договора купли-продажи электроэнергии требования ГП о признании незаконными действий по исполнению договора между ЭСО и производителем до заключения договора между ЭСО и ГП являются необоснованными.

### **Пример из судебной практики**

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2022 № 14АП-7424/2022 по делу № А05-7441/2021 (извлечение)

Действительно, Основные положения № 442 предусматривают обязанность ответчика (ООО «ТЭК-2 Энергосбыт») наряду с договором, заключенным с производителем электроэнергии, одновременно заключить договор с гарантирующим поставщиком, в границах зоны

деятельности которого расположены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства). Однако неисполнение такой обязанности влечет иные правовые последствия.

В рассматриваемом случае ответчик (ООО «ТГК-2 Энергосбыт»), действуя разумно и добросовестно, зная о начале срока действия Договора № 16-001257 с ПАО «ТГК-2» с 01.01.2021, направил 14.10.2020 в адрес истца (ПАО «Костромская сбытовая компания») проект договора купли-продажи электроэнергии, который истец получил 28.10.2020. В свою очередь истец, рассмотрев этот проект договора и приложенные к нему документы, приостановил рассмотрение вопроса о заключении договора в связи с непредоставлением заявителем отдельных документов. Переписка сторон свидетельствует о том, что ответчиком неоднократно предпринимались действия, направленные на урегулирование вопроса по заключению договора с истцом, в частности представлялись различные документы (письма от 16.11.2020 № 01-16/18-01/2806, от 25.11.2020 № 01-14/18-01/2916, от 02.12.2020 № 01-14/18-01/3000).

Кроме того, как указано выше, ответчик (ООО «ТГК-2 Энергосбыт») обращался в суд с иском о понуждении истца (ПАО «Костромская сбытовая компания») заключить договор купли-продажи электроэнергии в рамках дела № А31-17686/2020. По этому делу судами были приняты противоположные судебные акты, что свидетельствует о том, что позиции истца и ответчика не являлись однозначными.

Таким образом, поведение ответчика (ООО «ТГК-2 Энергосбыт») свидетельствует о том, что он имел реальное намерение заключить с истцом (ПАО «Костромская сбытовая компания») договор купли-продажи электроэнергии со сроком действия, соответствующим сроку действия Договора № 16-001257.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях ответчика злоупотребления правом судом. Поведение ответчика свидетельствует о его намерении в рамках закона реализовать схему правоотношений между сбытовой организацией, производителем электрической энергии и гарантирующим поставщиком.

### **2.3. Вывод из судебной практики**

ГП не вправе понудить производителя заключить договор купли-продажи избытков электрической энергии, не проданных производителем в рамках иных договоров.

#### **Пример из судебной практики**

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 № 17АП-15946/2022-ГК по делу № А71-7388/2022 (извлечение)

*По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 426, а также пункта 4 статьи 445 ГК РФ обратиться в суд с иском о понуждении заключить публичный договор может только контрагент обязанной стороны.*

*Коммерческая организация понуждать потребителя к заключению такого договора не вправе.*

*Судом установлено, что объем выданной в сеть генерации реализован ответчиком в адрес энергосбытовой компании.*

*ООО «Автокотельная» связано договорными отношениями с энергосбытовой компанией, с учетом подачи во внешнюю сеть объема, не потребленного тепловой станцией, приоритета обеспечения собственного производства, организационная возможность в реализации электрической энергии в адрес АО «ЭнергосбыТ Плюс» отсутствует.*

*Несоблюдение ООО «Автокотельная» положений Основных положений № 442 в части реализации объемов электроэнергии по договору № 007-УФ/П от 21.02.2017, превышающих согласованный объем, учитывая фактическую оплату объемов произведенной ООО «Автокотельная»*

электроэнергии не свидетельствует о том, что указанный спорный объем фактически принадлежит гарантирующему поставщику.

Указанная норма права регламентирует порядок определения объема продаж, порядок определения цены электроэнергии по договору между производителем и гарантирующим поставщиком. Обязанности заключения договора «производитель-гарантирующий поставщик» норма права не содержит.

Обязанность заключить договор между объектом генерации и гарантирующим поставщиком норма пункта 64 Основных положений не содержит. Не содержит такой обязанности, вопреки доводам жалобы, и абзац 13 пункта 65 Основных положений № 442.

Судом первой инстанции правильно установлено исполнение обязанности по пункту 65 Основных положений № 442 по наличию договора между энергосбытовой организацией и гарантирующим поставщиком в отношении энергопринимающих устройств, по которым заключен договор «производитель - энергосбытовая организация». Деятельность ответчика по выработке и реализации электроэнергии не является публичной. Общество не осуществляет предложение неопределенному кругу лиц по продаже сгенерированной энергии. Согласно проекту наличие генерации э/энергии направлено на обеспечение стабильной работы тепловой станции общества. Наличие обязанности гарантирующего поставщика, установленной абзацем 5 пункта 65 Основных положений № 442, не определяет обязанности по заключению требуемого истцом договора. Отсутствие возможности к продаже э/энергии. Объем выданной в сеть генерации реализован в адрес энергосбытовой компании по договору № 007-УФ/П от 21.02.2017.

#### **2.4. Вывод из судебной практики**

Производитель не вправе понудить ГП заключить договор купли-продажи избытков электрической энергии, не проданных производителем в рамках иных договоров.

#### **Пример из судебной практики**

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023 № 17АП-8578/2023-ГК по делу № А60-12194/2023 (извлечение)

Таким образом, действующим законодательством не установлена обязанность гарантирующего поставщика по заключению договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с производителем электрической энергии, предлагаемый истцом к заключению договор в нормативных актах не поименован в качестве публичного и не является публичным по отношению к ответчику, поскольку по существу в рассматриваемых правоотношениях ответчик, несмотря на наличие у него статуса гарантирующего поставщика, сам выступает по отношению к истцу потребителем.

Из приведенных норм права следует, что законом устанавливается лишь верхний предел цены электрической энергии (мощности) для расчета гарантирующим поставщиком по договору купли-продажи электрической энергии с производителем электрической энергии, при этом нижний предел возможной цены электрической энергии (мощности) законом не определен.

Отклоняя доводы истца о том, что снижение цены электрической энергии (мощности) не предусмотрено действующим законодательством, суд первой инстанции правильно указал, что нормами гражданского законодательства и Основных положений № 442 ответчику предоставлена возможность предложить свою обоснованную цену для покупки электрической энергии (мощности) по договору.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание те обстоятельства, что предлагаемый к заключению договор не несет для производителя электрической энергии совершенно никаких обязательств, в том числе относительно объемов поставки электрической энергии (мощности), почасовых режимов поставки, обеспечения для покупателя установленных параметров электрической мощности, ответчику фактически предлагается выкупать те

*объемы электрической энергии (мощности), которые по какой-либо причине не были проданы истцом в адрес иных субъектов розничных рынка (покупателей) электрической энергии, покупающих электрическую энергию по более дорогим ценам, с экономической точки зрения, спорный договор носит характер договора гарантированного выкупа остатков выработанной, но не проданной иным покупателям электрической энергии (мощности), по которому ответчик обеспечивает снижения для истца коммерческих рисков и нивелирование их убытков от ошибок в коммерческой деятельности.*

*С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что составу обязательств производителя электрической энергии по договору и выполняемой АО «ЭнергосбыТ Плюс» роли гарантированного покупателя последней надежды формируется и принцип ценообразования по договору.*

*Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказ в удовлетворении исковых требований.*

## 3. Определение объемов покупки электрической энергии по договору с производителем

### 3.1. Вывод из судебной практики

В соответствии с порядком уменьшения приобретаемого у ГП объема электроэнергии путем покупки электроэнергии у производителя (пункты 50-51 Основных положений № 442) в адрес ГП должна быть предоставлена информация о полном перечне приборов учета, установленных в отношении объекта по производству электрической энергии, включая приборы учета в точках отпуска транзитным потребителям. Непредоставление таких данных является нарушением установленного порядка и влечет сохранение обязательств перед ГП в неизменном виде.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.05.2024 № Ф09-951/24 по делу № А60-24454/2023 (извлечение)

*Судом апелляционной инстанции установлено, что в первоначальной редакции приложения N 2 к договору № ДКП-РГ/2023-Свердл.4 ЦК БГК, которая была направлена истцом по первоначальному иску, отсутствовала полная информация о приборах учета общества «Трансметдевелопмент» и общества «Богдановичский мясокомбинат», которые установлены в отношении объекта по производству электрической энергии (мощности).*

*Как верно указал апелляционный суд, исходя из положений пункта 64 и пункта 65 Основных положений № 442, указанное условие является существенным для определения гарантирующим поставщиком почасового объема продажи электрической энергии (мощности) по договору между производителем и потребителем, а также объема покупки электрической энергии (мощности), поставляемой гарантирующим поставщиком потребителю по договору купли-продажи электрической энергии (мощности), заключенному в соответствии с пунктом 65 Основных положений № 442.*

*Надлежащая выписка из договора купли-продажи с производителем электрической энергии, соответствующая требованиям законодательства, с целью изменения условий заключенного договора представлена 12.02.2023, в связи с чем судом принято во внимание дополнительное соглашение об изменении условий договора между сторонами спора с 01.03.2023.*

*Исследовав представленную выписку из договора, заключенного между истцом по первоначальному иску и обществом «БГК», апелляционный суд признал, что приложение № 2 содержит неполный перечень приборов учета, установленных в отношении объекта по производству электрической энергии, что прямым образом влияет на определение величины объема выработанной производителем электрической энергии и последующее распределение объема электрической энергии гарантирующим поставщиком.*

*Следовательно, только определенный в соответствии с пунктом 143 Основных положений № 442 порядок расчета объемов производства (учитывающий потоки электрической энергии по полному перечню точек поставки) является корректным и позволяет надлежащим образом соблюсти баланс производства и потребления электрической энергии и исключить потенциальное задвоение либо недоучет объемов производства и потребления электрической энергии.*

*Таким образом, исходя из приведенных выше нормативных требований и материалов настоящего дела, общество «ЭнергосбыТ Плюс» вправе было рассчитывать на получение от общества «ПрофСервисТрейд» необходимой и непротиворечивой информации (пункт 3 статьи 307 ГК РФ).*

### 3.2. Вывод из судебной практики

Наличие в договоре между производителем и ЭСО условия о продаже всего объема выработанной электроэнергии не свидетельствует об обязанности ЭСО приобретать и оплачивать весь объем выработанной электроэнергии. Количество поставленной по указанному договору электроэнергии должно определяться в порядке, предусмотренном пунктом 65 Основных положений № 65, как минимум из перечисленных в указанном пункте величин.

### **Пример из судебной практики**

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2024 № Ф06-674/2024 по делу № А65-5838/2023 (извлечение)

*Суды указали, что при сложившейся схеме взаимоотношений, при наличии заключенных договоров истца как с ответчиком, так и с третьим лицом, и реализации в совокупности всего объема выработки с получением за то оплаты, основания для удовлетворения требований отсутствуют; требования нельзя признать соответствующими порядку, регламентированному пунктами 64, 65 Основных положений № 442.*

*При этом суды верно исходили из того, что подпунктом 3.1.1 договора от 01.01.2022 № 29-09/ЭЦМ\_АЭСК/21 купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) предусмотрена обязанность истца осуществлять продажу ответчику всего объема электрической энергии (мощности), выработанного генерирующим оборудованием истца.*

*Однако, встречную обязанность ответчика закупить у истца весь объем выработанной им электрической энергии и мощности условия договора не содержат. Такая обязанность производной от содержания пункта 3.1.1. не является.*

*Принимая во внимание перечисленные условия договора, судами верно определено, что, применительно к рассматриваемой ситуации, условия заключенного сторонами спора договора не свидетельствуют об обязанности ответчика приобретать и оплачивать весь объем выработанной истцом электрической энергии и мощности; количество электроэнергии, поставленной ответчику истцом, должно определяться в соответствии с действующим законодательством, а именно в порядке, предусмотренном Основными положениями.*

*Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в договоре, заключенном 01.01.2022 № 30-09/ЭЦМ\_ТЭС/21 между истцом и АО «Татэнергосбыт» наряду с договором от 01.01.2022 № 29-09/ЭЦМ\_АЭСК/21, заключенным между истцом и ответчиком, также содержатся условия об обязанности истца осуществлять продажу АО «Татэнергосбыт» всего объема электрической энергии (мощности), выработанного генерирующим оборудованием истца (подпункт 3.1.1 данного договора).*

*С учетом изложенного, как правильно установлено судами, за январь 2023 года произведенный объем ресурса был полностью реализован истцом совокупно ответчику и третьему лицу, за что получена соответствующая оплата, задолженностей не имеется.*

*При этом, в отсутствие предусмотренных контрактом плановых объемов покупки ответчиком доводы о виновных действиях последнего по снижению объема потребления и наличии обязательств по возмещению убытков в виде разницы в стоимости реализации ответчику и третьему лицу не могут быть положены в основу принятых по делу судебных актов.*

*Также, применительно к тем же вышеприведенным обстоятельствам по настоящему делу и с учетом права энергосбытовой организации определять объем приобретаемой ею энергии, отсутствует основание и для признания состоятельными доводов истца о том, что он вправе претендовать на компенсацию со стороны недобросовестной энергосбытовой компании.*

*Также соответствующий механизм компенсации условиями контракта не предусмотрен, отсутствует он и в Основных положениях № 442. Более того, в последнем судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца указал, что истец снимает соответствующие доводы с рассмотрения суда округа.*

### 3.3. Вывод из судебной практики

В случае превышения (в отдельные часы) объема потребления энергии потребителями ЭСО над объемами выработки энергии ее производителем, с которым у ЭСО заключен договор купли-продажи электроэнергии, ЭСО должна приобретать недостающие объемы энергии по договору с ГП.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2023 № Ф09-5579/23 по делу №А71-18480/2022 (извлечение).

*Судами установлено, что общество «Энергосбыт Плюс» является гарантирующим поставщиком электрической энергии, общество «Синтез Энерго-Ресурс» является энергосбытовой организацией по отношению к своим потребителям в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), общество «Автокотельная» является производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке в зоне деятельности гарантирующего поставщика - общества «Энергосбыт Плюс».*

*Таким образом, общество «Синтез Энерго-Ресурс» приобретает электрическую энергию в отношении своих потребителей как у общества «Энергосбыт Плюс» по договору 01.05.2016 № Р9500, так и у общества «Автокотельная» по договору от 21.02.2017 № 007-УФ/П.*

*Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив, что спорный объем электрической энергии приобретен обществом «Синтез Энерго-Ресурс» у общества «Энергосбыт Плюс» за те часы расчетного месяца (март 2022 года), когда общий объем электроэнергии, потребленный абонентами ответчика, превысил объем электроэнергии, фактически выработанный обществом «Автокотельная», при этом, исходя из отсутствия в материалах дела доказательств выработки обществом «Автокотельная» электрической энергии для каждого часа расчетного периода в том же объеме, что и потреблено абонентами ответчика, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для уменьшения объема ресурса, в связи с чем удовлетворили искивые требования общества «Энергосбыт Плюс».*

### 3.4. Вывод из судебной практики

Плановый договорной объем продажи электроэнергии по договору между ЭСО и производителем не является ограничивающим значением для целей применения показателей, по которым определяется фактический объем поставки по указанному договору в соответствии с п. 65 Основных положений № 442. Объем продаж по договору между ЭСО и производителем не подлежит уменьшению до плановых договорных показателей.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.07.2023 № Ф09-3562/23 по делу № А71-9835/2022 (извлечение)

*Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из отсутствия правовых оснований для возложения на общество «Автокотельная» обязанности по перерасчету платы объемов электрической энергии. Руководствуясь пунктами 64, 65 Основных положений 442, суды признали невозможным применить гарантирующим поставщиком формулы расчета для каждого часа в соответствии с абзацем третьим пункта 65 Основных положений № 442 без сведений о почасовом договорном объеме продажи электрической энергии (мощности) по договору, заключенному между производителем и энергосбытовой компанией, а также о почасовых договорных объемах за соответствующий час по всем договорам, заключенным с потребителями (энергоспринимающим устройствам).*

Суды также установили, что плановый почасовой показатель продажи энергии по договору № 007-УФ/П в расчете истца принят 3000 кВт/ч, согласно дополнительному соглашению от 11.11.2020 к данному договору плановый почасовой график принят в размере 5500 кВт/ч. Таким образом, суды констатировали, что плановый почасовой договорный объем продаж превышает фактический объем производства и продажи энергии, однако не является ограничивающим значением показателей по абзацу пятому пункта 65 Основных положений. Объем продажи по договору № 007-УФ/П («производитель - энергосбытовая организация») не подлежит уменьшению до плановых договорных показателей.

С учетом вышеизложенного, суды не установили оснований для обязания ответчика произвести перерасчет объемов электрической энергии, а также обоснованность использования истцом планового почасового показателя в размере 3000 кВт\*ч, в связи с чем отказали в удовлетворении исковых требований.

### **3.5. Вывод из судебной практики**

Для надлежащего исполнения предусмотренной п. 65 Основных положений № 442 обязанности по определению объема обязательств производителя, покупателя (ЭСО) и ГП последнему необходимо получить от ЭСО согласованные розничным производителем почасовые договорные объемы продажи энергии. Замещающая информация, исходя из буквального толкования п. 140 Основных положений № 442, в указанных целях применению не подлежит.

#### **Пример из судебной практики**

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2024 № 11АП-9978/2024 по делу № А55-15902/2023 (извлечение)

*На основании совокупности вышеприведенных положений действующего законодательства, суд соглашается с доводом истца, что для реализации схемы правоотношений между сбытовой организацией, производителем электрической энергии и гарантирующим поставщиком в порядке, определенном пунктом 65 Основных положений N 442, в качестве обязательных и определяющих начало действия договоров, заключенных между производителем со сбытовой организацией и сбытовой организацией с гарантирующим поставщиком, необходимо совпадение точек поставки, в которых осуществляется продажа электрической энергии на розничном рынке обслуживаемым потребителям, с договорными объемами продажи по каждой точке поставки потребителя, которые расположены на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя и сетевой организации, к сетям которых они присоединены.*

*Для исполнения ПАО «Самараэнерго» возложенной на него пунктом 65 Основных положений № 442 обязанности по определению почасового объема продажи и объема покупки необходимо предоставление сбытовой организацией почасового договорного объема продажи электрической энергии (мощности) по договору, заключенному между производителем и энергосбытовой компанией, а также о почасовых договорных объемах за соответствующий час по всем договорам, заключенным производителем в отношении указанных энергопринимающих устройств.*

*Довод Истца о применении замещающей информации является ошибочным в связи со следующим.*

*Согласно абзацу 3 пункта 140 Основных положений № 442, определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства в отсутствие актуальных показаний или непригодности к расчетам приборов учета, измерительных комплексов осуществляется на основании расчетных способов, которые определяются замещающей информацией или иными расчетными способами, предусмотренных настоящим документом и приложением № 3. Замещающей информацией являются показания расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период*

*предыдущего года, а при отсутствии данных за аналогичный расчетный период предыдущего года - показания расчетного прибора учета за ближайший расчетный период, когда такие показания имелись.*

*Исходя из буквального толкования указанной нормы, замещающая информация применяется при определении фактического объема потребления (производства) электрической энергии в отсутствие фактических показаний приборов учета.*

*Почасовой договорный объем продажи - это планируемый объем электрической энергии (мощности), который производитель готов произвести и продать покупателю по заключенному между ними договору договора купли-продажи электрической энергии от 05.06.2019 г. № СМ/05/06/2019/ПСТ, является существенным условием договора.*

*Гарантирующий поставщик не является стороной по указанному договору, но обязанность по определению объема продажи производителем покупателю и объема покупки, который будет докуплен покупателем у гарантирующего поставщика, законодательством возложена на гарантирующего поставщика.*

*Правомерными являются доводы ответчика о том, что для надлежащего исполнения им возложенной пунктом 65 Основных положений № 442 обязанности по определению объема обязательств производителя, покупателя и гарантирующего поставщика последнему необходимо получить от сбытовой организации согласованные с розничным производителем почасовые договорные объемы продажи.*

*Таким образом, п. 3.1.8. Договора в редакции ПАО «Самараэнерго» соответствует действующему законодательству и направлен на корректное и своевременное определение объема взаимных обязательств между энергосбытовой организацией, гарантирующим поставщиком и производителем по продаже и покупке электрической энергии.*

## 4. Взыскание неустойки по договору между производителем и ГП

### 4.1. Вывод из судебной практики

Требования производителя о взыскании с ГП неустойки за просрочку оплаты электроэнергии не обоснованы. У ГП отсутствовала возможность оплаты электроэнергии в связи с тем, что ранее производитель несвоевременно выставлял ГП акты приема-передачи электроэнергии, счета-фактуры, содержащие сведения об объеме поставленного ресурса.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2023 № Ф06-1164/2023 по делу № А55-25097/2021 (извлечение)

*Суд округа также учитывает, что ранее, ПАО «Т Плюс» отказывало ответчику в продаже спорных объемов электрической энергии, и получало оплату за электрическую энергию в спорных объемах от ООО «ЕЭС-Гарант», что однозначно свидетельствует о наличии со стороны ПАО «Т Плюс» факта просрочки кредитора в понятии статьи 406 ГК РФ ГК РФ, а также отсутствия причинения истцу убытков.*

*Руководствуясь положениями статьи 10 ГК РФ ГК РФ, правовыми позициями, изложенными в пункте 1 Постановления № 25, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 № 305-ЭС14-3435, установив, что ответчик неоднократно уведомлял ПАО «Т Плюс» о необходимости указания спорных объемов электрической энергии в актах поставки, актах приема-передачи и счетах-фактурах, составленных во исполнение договора, однако ПАО «Т Плюс» не включало спорные объемы в документы об исполнении договора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что поведение ПАО «Т Плюс», выраженное в отказе от исполнения договорного обязательства по продаже электроэнергии ответчику в полном объеме, очевидно отклоняется от принятого в гражданском обороте, а взыскание неустойки в ситуации, когда истец изначально не имел интереса в получении оплаты от ответчика, так как спорные объемы были оплачены ему иным лицом, противоречит правовой природе неустойки как способу обеспечения исполнения обязательств.*

*Более того, кредитор заблуждался относительно объемов проданной должнику электроэнергии по собственной вине, не осуществляя должный контроль за проданными объемами электрической энергии и неверно применяя нормы действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.*

К аналогичным выводам суды пришли при рассмотрении арбитражных дел №№ А55-22457/2021, А55-18851/2021, А55-16164/2021, А55-13011/2021.

## 5. Признание договора между ЭСО и производителем недействительным

### 5.1. Вывод из судебной практики

Требование ГП о признании договора между ЭСО и производителем ничтожным в части точек поставки, оборудованных интегральными (не почасовыми) приборами учета, необоснованы. ГП не представил доказательств нарушения своих прав оспариваемыми условиями договора. ГП был осведомлен в течение длительного периода времени о включении указанных точек поставки в договор. Срок исковой давности на оспаривание сделки прошел.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2023 № Ф06-784/2023 по делу № А72-2881/2022 (извлечение)

*В рассматриваемом случае суд округа соглашается с выводами судов первой инстанции о том, что АО «Ульяновскэнерго» не является надлежащим истцом по рассматриваемому спору.*

*При этом судами первой и апелляционной инстанции верно указано, что, в силу пункта 3 статьи 308 ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц), следовательно, поскольку договор N КПЭ-2/2018/64/8627-Д купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.03.2018 не является сделкой истца, то он не вправе его оспаривать.*

*При таких обстоятельствах суд округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанции о том, что АО «Ульяновскэнерго» является ненадлежащим истцом по рассматриваемому делу, так как АО «Ульяновскэнерго» не представило никаких доказательств о наличии правового интереса в признании оспариваемой сделки ничтожной и нарушения своих прав, равно как и доказательств наличия убытков, вызванных использованием в правоотношениях между соответчиками интегральных приборов учета.*

*Приведенные положения исключают вывод об обоснованности доводов истца о нормативной недопустимости использования интегральных приборов учета, обеспечивающих учет электрической энергии суммарно по состоянию на определенный момент времени, результат которого предоставляется истцу в виде сводных актов, которые истцом не оспорены.*

*Кроме того, из представленной в материалы дела деловой переписки сторон, в том числе письма истца от 24.05.2018 в адрес ответчиков, усматривается однозначная осведомленность истца как о наличии самого договора между сторонами, так и о существовании оспариваемых истцом положений.*

*Судами также правомерно учтено, что договор от 01.03.2018 № КПЭ-2/2018/64/8627-Д размещен на официальном сайте энергосбытовой организации, в связи с чем, истец имел возможность ознакомиться с ним в любой момент с марта 2018 года. Однозначных доказательств отсутствия соответствующей возможности при должной степени заботливости и осмотрительности профессионального участника спорных правоотношений, истцом в материалы дела не представлено.*

*С учетом изложенного заявление ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности правомерно признано судом обоснованным.*

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2023 № Ф06-10541/2023 по делу № А72-11091/2022 содержатся пояснения относительно позиции судов по делу № А72-2881/2022:

*Предметом исковых требований по делу № А72-2881/2022 являлось изменение условий договора, по которому ООО «СЭСНА», как энергосбытовая организация, приобретает электрическую энергию у производителя - АО «ГНЦ НИИАР», а причины отказа в удовлетворении исковых требований заключались в признании АО «Ульяновскэнерго» ненадлежащим истцом и пропуске срока исковой давности.*

*Выводы суда, изложенные в принятых по указанному делу судебных актах, относились к оценке возможности применения в расчетах между сторонами спорного договора (ООО «СЭСНА» и АО «ГНЦ НИИАР») показаний интегральных приборов учета, вместо интервальных (позволяющих определять почасовые объемы потребления), а также к оценке доводов сторон о пропуске срока исковой давности.*

*Вопреки доводам ООО «СЭСНА», судебные акты не содержат выводы о том, что ООО «СЭСНА» не обязано предоставлять гарантирующему поставщику показания приборов учета (ни интегральных, ни интервальных (способных определять почасовые объемы)). Данный довод сторонами по делу не заявлялся, и судом не рассматривался.*

## **5.2. Вывод из судебной практики**

Производитель, объект генерации которого находится в Ямало-Ненецком округе, вправе поставлять электрическую энергию в точки поставки потребителей, находящихся в Тюменской области и Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. Объем продажи электроэнергии по договору между ЭСО и производителем в соответствии с пунктом 65 Основных положений № 442 определяется суммарно без разбивки по конкретным точкам поставки. На указанные суммарные объемы подлежат уменьшению объемы, купленные по договору между ЭСО и ГП.

### **Пример из судебной практики**

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.06.2022 № Ф04-2210/2022 по делу № А70-21574/2020.

*Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, установив, что в состав Тюменской области входят Ханты-Мансийский автономный округ - Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ, данные субъекты Российской Федерации являются равноправными, в связи с чем на данных территориях установлено единое государственное регулирование тарифов на электрическую энергию, предполагающее принятие в отношении истца одного тарифно-балансового решения применительно к Тюменской области в целом (без внутреннего деления на субъекты Российской Федерации), и установление единых в отношении трех субъектов российской Федерации тарифных ставок регулируемых организаций - субъектов розничного рынка электрической энергии, в результате чего суды первой и апелляционной инстанций пришли к аргументированному выводу об отсутствии оснований считать договор № ЭК/18-1 заключенным с нарушением абзаца второго пункта 64 и пункта 65 Основных положений N 442 в части точек поставки общества «Магнит-Энерго», расположенных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре и Тюменской области.*

*В этой связи, оценив поведение истца, исполнявшего согласованные сторонами условия договора в течение двух лет в отсутствие каких-либо возражений, в том числе относительно оспариваемых им условий, суды правомерно заключили об отсутствии оснований считать спорные условия противоречащими пункту 97 Основных положений № 442.*

*При этом судами также отмечено, что изначально договор № 17/КП/ХМЮ заключен в отношении незначительного количества точек поставок и в целом финансовые интересы гарантирующего поставщика не нарушал, после внесения изменений в дополнительные соглашения сведений относительно точек поставок, истец обратил внимание на условия договора, усмотрев в них несоответствие своим экономическим интересам.*

*Кроме того, поскольку о нарушении своих прав оспариваемыми договорами истцу как профессиональному участнику отношений в сфере электроэнергетики должно было быть известно не позднее даты заключения данных договоров (01.01.2018), суды признали пропущенным трехлетний срок исковой давности.*

*Указывая на возможность распределения общего месячного объема электрической энергии, потребленного по каждой точке поставки, аналогично распределению общего объема месячного объема электрической энергии, потребленного у производителя и у гарантирующего*

поставщика, в соответствии с правилами пункта 65 Основных положений N 442, истец не учитывает, что указанный пункт не содержит алгоритма (правил) «обратного» распределения, полученного расчетным путем (в виде разницы потребления и генерации) объема электроэнергии, приобретенного энергосбытовой компанией у гарантирующего поставщика, относительно каждой точки поставки по договору, поскольку устанавливает, что объем продажи электрической энергии энергосбытовой организации по договору с гарантирующим поставщиком определяется суммарно по всем точкам поставки энергопринимающих устройств, а также уменьшается на объем, поставленный производителем, в связи с чем данный объем является суммарным расчетом, представляющим собой набор почасовых значений количества электроэнергии, при этом в каждый час определено только одно значение, которое не относится к какой-либо конкретной точке поставки по договору. Иными словами, истец не учитывает цели приобретения электрической энергии, как разницы, безотносительно к конкретным точкам поставки.

Кроме того, истцом в процессе судебного разбирательства не обосновано фактическое наличие возможности физического измерения того, какой объем электрической энергии по каждой точке поставки является поставленным по договору с производителем (розничная генерация) и какой объем электрической энергии является поставленным по договору с гарантирующим поставщиком. Правила применения предельного уровня цен к предложенному истцом расчетному объему также отсутствуют, как и не имеется правовых оснований для применения к одному расчетному совокупному объему электрической энергии относительно всей совокупности точек поставки одновременно нескольких вариантов сбытовой надбавки гарантирующего поставщика для группы «прочие потребители», которые устанавливаются дифференцированно по подгруппам в зависимости от величины максимальной мощности принадлежащих им энергопринимающих устройств (менее 670 кВт, от 670 кВт до 10 МВт, не менее 10 МВт) в каждой точке поставки.

### 5.3. Вывод из судебной практики

Отсутствие договора с ГП в отношении точек поставки потребителя, по которым заключен договор с производителем, не является основанием для взыскания с потребителя неосновательного обогащения в размере стоимости потребленной электроэнергии в пользу ГП, если электроснабжение потребителя фактически осуществлялось производителем и отсутствуют доказательства поставки электроэнергии со стороны ГП в адрес потребителя.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2024 № Ф09-3838/24 по делу № А60-35156/2023 (извлечение)

*Суд первой инстанции, принимая во внимание, что точки поставки производителя электрической энергии расположены в зоне деятельности гарантирующего поставщика на территории Свердловской области, а между ответчиком и третьим лицом отсутствует надлежащим образом заключенный договор купли-продажи электрической энергии, в связи с этим истец как гарантирующий поставщик вправе реализовать объем потребленной электрической энергии ответчику, пришел к выводу о том, что ответчик обязан оплачивать поставленную электроэнергию.*

*Суд апелляционной инстанции, отменяя решение, с выводами суда первой инстанции не согласился.*

*Принимая во внимание, что несоблюдение установленного порядка заключения ответчиком договора с производителем электрической энергии не привело к неблагоприятным последствиям, для истца, которые могут быть компенсированы применением заявленного способа защиты.*

*Учитывая, что в рассматриваемом случае, заявляя требование об оплате гарантирующему поставщику объема электроэнергии, поставленного производителем электроэнергии и*

*оплаченного последнему потребителем не ведет к восстановлению нарушенного права истца, однако повлечет нарушение имущественных прав ответчика как потребителя, исполнившего свои обязательства, суд апелляционной инстанции, признал искивые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.*

*Доказательств, свидетельствующих о том, что электроснабжение ответчика осуществлялось гарантирующим поставщиком ни в период с февраля по апрель 2023 года, ни до начала спорного периода, в материалы дела не представлено.*

*Из материалов дела следует, что снабжение объектов ответчика электрической энергией осуществлялось генерирующей компанией обществом «Богдановичская генерирующая компания».*

## 6. Покупка СО электроэнергии, выработанной квалифицированной генерацией, в целях компенсации потерь в сетях

### 6.1. Вывод из судебной практики

Признание недействующим тарифа на электроэнергию, выработанную квалифицированной генерацией, может послужить основанием для взыскания с производителя в пользу СО неосновательного обогащения в размере разницы между стоимостью электроэнергией, рассчитанной по недействующему тарифу, и экономически обоснованной стоимостью, определенной по результатам судебной экспертизы.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 № Ф05-22806/2023 по делу № А40-57984/2021 (извлечение)

*Как установлено судами при рассмотрении дела, между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор купли-продажи электрической энергии (производимой на малой гидроэлектростанции «Фаснальская») № ТБХ010419 от 01.04.2019 (далее - Договор) для компенсации потерь в электрических сетях, по условиям которого, покупатель обязался оплачивать поставщику приобретаемую покупателем электрическую энергию (мощность) для целей компенсации потерь в электрических сетях, принадлежащих покупателю (в редакции протокола разногласий от 28.05.2019).*

*Решением Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 29.05.2020 по делу 3 За-50/2020 административный иск ПАО «Россети Северный Кавказ» об оспаривании Постановления от 22.03.2019 № 7 был удовлетворен; постановление от 22.03.2019 № 7 признано судом недействующим с 22.03.2019. Решение суда вступило в законную силу.*

*Таким образом, по мнению истца, в отсутствие законных оснований, вследствие признания Постановления от 22.03.2019 № 7 недействующим с момента его издания, ответчик неправомерно получил денежные средства истца в размере 26 233 277 руб. 74 коп., при этом меры к возврату денежных средств в добровольном порядке не предпринял.*

*Руководствуясь статьями 13, 309-310, 314, 417, 575, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами, содержащимися в Федеральном законе от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктом 65 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», разъяснениями пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», установив, что вступившим в законную силу судебным актом подтвержден факт того, что расчеты за услуги по передаче электрической энергии за проданную в спорный период электроэнергию произведены истцом по завышенному тарифу, что является основанием для возврата ответчиком сетевой организации переплаты за услуги по завышенному тарифу, проверив расчет заявленного истцом неосновательного обогащения посредством проведенной по делу судебной экспертизы, суды нижестоящих инстанций удовлетворили искивые требования частично, взыскав с ответчика неосновательное обогащение с учетом перечисленных ранее по Договору денежных сумм за вычетом экономически обоснованной стоимости фактически поставленной электрической энергии, установленной судебной экспертизой.*

## 7. Определения объема покупки электроэнергии и услуг по ее передаче для потребителя с блок-станцией

### 7.1. Вывод из судебной практики

Объем покупки электроэнергии потребителем с блок-станцией у ГП должен определяться с учетом сальдирования перетоков на границе балансовой принадлежности указанного потребителя (п. 143 Основных положений № 442). Отсутствие у потребителя с блок-станцией подтверждения о нераспространении обязанности по реализации всей производимой электрической энергии на ОРЭМ не является основанием для неприменения п. 143 Основных положений № 442.

#### Пример из судебной практики

Решение Арбитражного суда Пермского края от 18.11.2022 по делу № А50-3225/2022 (извлечение)

*В Договоре 152 (раздел 4) стороны установили порядок определения фактических почасовых объемов потребления электрической энергии. Способ определения расхода электроэнергии, расчетная схема для производственных объектов закреплена сторонами в следующей формуле (Приложение N 1 Договора 152):  $W = (+/-W1 +/- W2 +/- W3) - (W10 + W11 + W12 + W13 + W14 + W15 + W16 + W17 + W18 + W19 + W20 + W21 + W22 +/- W23 + W24 + W25 + W26 + W27 + W28 + W29)$ , где  $W1, W2, W3$ , и т.д. определяет место установки расчетного прибора учета, тип, номер, класс точности расчетного счетчика, код точки измерения для формирования макетов 80020 (при предоставлении почасовых показаний), а "+/-" определяет положительные или отрицательные значения прибора учета электроэнергии.*

*Таким образом, сальдирование перетоков электрической энергии в границах балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя (объектов по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности)) предусмотрено пунктом 143 Основных положений N 442 и договором энергоснабжения N 152, заключенным между ПАО «Пермэнергосбыт» и АО «Соликамскбумпром».*

*Согласно сложившему в судебной практике правовому подходу, спецификой такого товара как электрическая энергия является невозможность образования нереализованных остатков электроэнергии (накапливания электрической энергии в сетях) как следствие единства технологического процесса производства, трансформации, передачи и потребления электроэнергии. При этом невозможно идентифицировать указанный товар применительно к конкретным производителям и потребителям.*

*Таким образом, поступившая в общую электрическую сеть электрическая энергия в любом случае будет потреблена, то есть реализована гарантирующим поставщиком своим потребителям или территориальным сетевым организациям (в качестве потерь).*

*АО «Соликамскбумпром» в 2019 году не осуществлял деятельность по поставке (продаже) электроэнергии на розничном и/или оптовом рынке электроэнергии. Среднемесячный за 2018 год и планируемый в 2019 году объем потребления АО «Соликамскбумпром» электрической энергии для удовлетворения собственных производственных (промышленных) нужд составляет более 95 процентов объема электрической энергии, производимой с использованием принадлежащего АО «Соликамскбумпром» генерирующего оборудования. Среднемесячный за 2019 год объем электрической энергии, передаваемой по принадлежащим АО «Соликамскбумпром» электрическим сетям, не превышает среднемесячного за год объема потребления АО «Соликамскбумпром» электрической энергии для удовлетворения нужд основного промышленного производства АО «Соликамскбумпром».*

*Отсутствие у ответчика подтверждения НП «Совет рынка» о нераспространении на него требований о реализации электрической энергии, само по себе, не является основанием для неприменения п. 143 Основных положений № 442 и положений заключенного сторонами договора, определяющего порядок учета отрицательных значений ПУ. Учет отрицательных*

значений, в рассматриваемом случае, не противоречит действующему законодательству и связан с проведением мероприятий по корректировке объемов электроэнергии по фактическому потреблению.

## 7.2. Вывод из судебной практики

Условие договора оказания услуг по передаче энергии, заключенного между СО и потребителем с блок-станцией, об определении объема оказанных услуг исходя из сальдированных перетоков электроэнергии на границе балансовой принадлежности указанного потребителя в целом за расчетный период, а не по часам суток, не противоречит законодательству, в частности, пунктам 63, 143 Основных положений № 442.

### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2024 № Ф06-8582/2024 по делу № А12-20011/2023 (извлечение)

*Суд первой инстанции и согласившийся с его выводами апелляционный суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствовались статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - ФЗ № 35), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), и исходили из того, что указанный в действующей редакции договора алгоритм расчета в полной мере соответствовал требованиям пункта 143 Основных положений, учитывая особый статус потребителя ООО «Овощевод», имеющего собственную генерацию электрической энергии; а также суды заключили, что метод почасового сальдирования объемов оборота электроэнергии, на который ссылается истец в своих требованиях, не имеет правового значения для разрешения данного спора, поскольку не являлся предметом отношений сторон в рамках заключенного договора. Истец своими требованиями в рамках рассматриваемого дела фактически ставит вопрос об изменении договорных отношений между сторонами за прошедший период, что не соответствует его первоначальным намерениям, как лица, наделенным действующим законодательством обязанностью в рамках публичного договора заключить договор с каждым, кто к нему обратиться, фактически выступая монополистом, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на него, ставит новыми условиями договора ООО «Овощевод» в заведомо невыгодное положение.*

*Указанный в действующей редакции договора алгоритм расчета в полной мере соответствовал требованиям пункта 143 Основных положений, учитывая особый статус потребителя ООО «Овощевод», имеющего собственную генерацию электрической энергии.*

*Кроме того, как следует из отзыва ответчика, за заявленный временной период, объем электроэнергии, потребленной ООО «Овощевод», был больше объема его собственного производства только в сентябре 2022 г., что подтверждается актом об оказании услуг по передаче электроэнергии № 34000000012143 от 30.09.2022 г.*

*Учитывая вышеизложенное, суды правомерно заключили, что истец, обращаясь в суд с рассматриваемыми требованиями, фактически ставит вопрос об изменении условий договора за прошедший период, что не соответствует его первоначальным намерениям, как лица, наделенного действующим законодательством обязанностью в рамках публичного договора заключить договор с каждым, кто к нему обратиться, фактически выступая монополистом, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на него, ставит новыми условиями договора ООО «Овощевод» в заведомо невыгодное положение.*

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2023 № Ф06-7717/2023 по делу № А12-31245/2022 (извлечение)

19.05.2021 со стороны ПАО «Россети Юг» в адрес ООО «Овощевод» поступило дополнительное соглашение к договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 09.02.2012 № 3400000000487, условиями которого предусматривалось внесение изменений в п. 3.7.1, п. 3.7.2, в приложение 6 к договору, а именно, введен новый алгоритм расчета услуг по передаче электрической энергии, предполагающий исключительно суммирование поступившей электрической энергии по точкам п. 1 (Ячейка 10 кВ N 42 (26) ПС 110/10 кВ Городская-2 от шин), п. 2 (ПС 110 кВ Овощевод, ОПУ, ШУ 9 к шинам), п.3 (ПС 110 кВ Ботаника, ОПУ, ШУ к шинам).

Направленный в адрес ООО «Овощевод» проект дополнительного соглашения № 1/2021 к договору на оказание услуг по передаче электрической энергии № 3400000000487 от 09.02.2021 не подписан ООО «Овощевод», поскольку является заведомо невыгодным для потребителя, так как устанавливает новый порядок расчета объема потребленных услуг по передаче электрической энергии с учетом всей электроэнергетики, поступившей на энергопринимающие устройства ООО «Овощевод» по трем точкам поставки без учета отпуска выработанной электроэнергии.

Судами отмечено, что новый порядок расчета объема потребленных услуг является некорректным и неправомерно завышающим объем и стоимость услуг по передаче электрической энергии, поскольку фактически принуждает потребителя к двойной оплате одних и тех же услуг.

Указанный порядок расчета потребленных услуг налагает на ООО «Овощевод» ограничения, несообразные законным экономическим интересам стороны гражданского оборота.

### 7.3. Вывод из судебной практики

Требования сетевой организации об оплате услуг по передаче электрической энергии, выработанной блок-станцией и потребленной владельцем блок-станции, а также «скрытыми» субабонентами, присоединенными к блок-станции и не имеющими договоров с гарантирующим поставщиком, неправомерны.

#### Пример из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2024 № Ф09-8480/23 по делу № А71-6187/2022 (извлечение)

Поскольку с 2022 года электростанция перешла в рамках заключенного договора аренды, во владение общества «Чепецкий механический завод», которое стало владельцем объекта по производству электрической энергии, одновременно с чем осталось потребителем электроэнергии, суды обоснованно исходили из того, что у сетевой организации нет законных оснований заявлять требования на те объемы электрической энергии, которые были выработаны электростанцией и потреблены самим заводом, поскольку в отношении таких объемов сетевая организация услуг по передаче электрической энергии не оказывает.

Довод истца о том, что при установлении тарифа на услуги по передаче было учтено количество электроэнергии с учетом всей выработки на электростанции, подлежит отклонению, поскольку ранее данный довод истцом при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции не заявлялся. Кроме того, судами установлено, что об изменении схемы поставки электроэнергии и передаче объекта генерации во владение общества «Чепецкий механический завод» общество «Россети» было надлежащим образом и своевременно уведомлено.

Истец ссылается на реализацию выработанной электростанцией электроэнергии «скрытым потребителям», полагает, что ответчик обязан оплатить услуги по передаче электрической энергии, оказанные скрытым потребителям (третьим лицам). «Скрытыми потребителями» сетевая организация в рамках настоящего дела именуется потребителей, о которых до изменения схемы потребления электроэнергии обществом «Чепецкий механический завод», до начала проведения работы по изменению условий договора с ответчиком и до рассмотрения настоящего дела - ей не было известно (небольшие потребители на территории завода, у которых не оформлены договоры технологического присоединения, не подписаны соответствующие акты и т.п.)

*Указанные доводы обоснованно отклонены при рассмотрении настоящего спора, поскольку судами установлено, что фактически оплаченный ответчиком истцу объем услуг по передаче электрической энергии содержит в себе как потребление общества «Чепецкий механический завод», так и его субабонентов, заключивших договор энергоснабжения с ответчиком - обществом «Атомэнергопромсбыт». Вычитаются лишь субабоненты, заключившие договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.*

*Точки, в которых электроэнергия из сетей истца поступает в сети завода, а также все отходящие от завода линии на субабонентов (как общества «Атомэнергопромсбыт», так и общества «ЭнергосбыТ Плюс») оборудованы соответствующими приборами учета.*

*Объем потребления общества «Чепецкий механический завод» из внешней электрической сети и, соответственно, объем услуг, фактически оплаченных ответчиком истцу, определяется как объем электроэнергии, вошедшей в сети завода минус объем электроэнергии, отпущенной субабонентам гарантирующего поставщика.*

*При таком определении объема электроэнергии, потребленной обществом «Чепецкий механический завод» можно достоверно установить и количество электроэнергии, произведенной ТЭЦ Глазов, и отпущенное обществом «Чепецкий механический завод» субабонентам.*

*Согласно пояснениям ответчика, объемы генерации, превышающие потребление общества «Чепецкий механический завод» в некоторые часы спорного расчетного периода, были реализованы как субабонентам, заключившим договор энергоснабжения с ответчиком, так и субабонентам, заключившим договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком (расчет, акт приема-передачи электроэнергии, письма от общества «ЭнергосбыТ Плюс» и общества «Чепецкий механический завод», согласно которым в феврале 2022 г. гарантирующим поставщиком было приобретено 123 кВтч электроэнергии, выработанной на электростанции и не потребленной заводом).*

## 8. Снижение установленной мощности генерирующего оборудования

### 8.1. Вывод из судебной практики

Снижение установленной мощности в связи с повреждением генерирующего оборудования правомерно.

#### Пример из судебной практики

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021 № 02АП-9657/2021 по делу № А82-9019/2021 (извлечение)

*В результате перемаркировки оборудования (выдачи нового технического паспорта турбоагрегата ст. № 5) установленная мощность турбогенератора ст. № 5 была снижена до 6,764 МВт, что привело к снижению установленной мощности Костромской ТЭЦ-1 до 24,764 МВт.*

*По имеющейся у истца информации основанием для перемаркировки турбины являлись повреждения лопаток 2, 3 и 4-ой ступеней, на основании чего был сделан вывод о необходимости эксплуатации турбины до сниженной мощности.*

*Суд отмечает, что ответчиком представлено в материалы дела заключение от 14.08.2020 № 74/31-20 по результатам обследования паровой турбины Р-12-35/5 зав. № 9204, подготовленное открытым акционерным обществом «Калужский турбинный завод», согласно которому предельная установленная мощность турбоагрегата ст. № 5 составляет 6,9 МВт. Заключение составлено заводом-изготовителем, оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.*

*Процедура снижения установленной мощности выполнена ответчиком в соответствии с действующим законодательством в сфере электроэнергетики. Доказательств обратного истцом не представлено.*

*Суд не усматривает в действиях ответчика по снижению установленной генерирующей мощности Костромской ТЭЦ-1 злоупотребления правом.*

*Согласно акту проверки от 23.07.2021 прокуратурой города Костромы не выявлено в действиях ПАО «ТГК-2» нарушений законодательства об энергетической эффективности и об антимонопольной деятельности.*

*В рассматриваемом случае суд склонен согласиться с позицией ответчика о том, что предъявление настоящего иска вызвано предъявлением ответчиком истцу требований о взыскании неосновательного обогащения, которое образуется в результате распоряжения истцом электрической энергией, произведенной Костромской ТЭЦ-1.*

*Обязанность по оплате электрической энергии, поступающей в сети ПАО «Костромская сбытовая компания» от Костромской ТЭЦ-1 ПАО «ТГК-2», не может рассматриваться как нарушение прав истца, поскольку право требования у ПАО «ТГК-2» по оплате поставленной электрической энергии возникает исключительно в объеме стоимости поставленной электрической энергии.*