

**АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПО ВОПРОСАМ ВЫВОДА ИСТОЧНИКОВ ТЕПЛОВОЙ
ЭНЕРГИИ ИЛИ ТЕПЛОВЫХ СЕТЕЙ ИЗ ЭКСПЛУАТАЦИИ**



Оглавление

1. Основания для вывода источников тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации	3
2. Обязанность органа местного самоуправления рассмотреть уведомление собственника о выводе источников тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации и принять одно из предусмотренных законодательством решений: согласовать вывод объекта из эксплуатации либо приостановить его вывод из эксплуатации на срок не более чем 3 года	5
3. Принятие органом местного самоуправления решения о приостановке вывода источников тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации, об отказе в согласовании вывода из эксплуатации, об обязанности продать объект с аукциона.....	9
4. Компенсация финансовых убытков, вызванных выполнением требования органа местного самоуправления продолжить эксплуатацию источника тепловой энергии или тепловой сети	12
5. Привлечение к ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ «Злоупотребление доминирующим положением» в связи с выводом источника тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации	17

1. Основания для вывода источников тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации

Выводы из судебной практики:

- В качестве оснований для вывода из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей могут выступать: убыточность содержания оборудования, неудовлетворительное состояние оборудования, предписания контролирующих органов о приостановке эксплуатации оборудования в связи с его состоянием и т.п.
- Орган местного самоуправления не уполномочен проверять обоснованность решения собственника о выводе оборудования из эксплуатации, так как адресуемое собственником сообщение органу местного самоуправления о выводе оборудования из эксплуатации носит уведомительный (а не разрешительный) характер.

Примеры судебной практики:

(А) Примеры оснований вывода теплоисточников и тепловых сетей из эксплуатации:

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2016 № Ф10-4447/2015 по делу № А64-2646/2015:

«12 января 2015 г. общество направило в адрес Администрации уведомление за исх. № 244/37 о том, что не имеет технической и финансовой возможности осуществлять отопление частного сектора и объектов соцкультбыта и не будет проводить отопление объектов в отопительный сезон 2015 - 2016, начиная с 01.10.2015»

- ✓ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.11.2017 № Ф01-5544/2017 по делу № А39-2538/2017:

«Проанализировав эксплуатацию паропровода за последние пять лет, ПАО "Т Плюс" установило, что названные потребители в среднем на 40 процентов снизили потребление тепловой энергии (пара), вследствие чего фактические потери тепловой энергии на паропроводе резко возросли и составили 61 процент от объема всего пара, отпускаемого в сеть, в связи с этим Общество несет убытки.

Сделав вывод о том, что дальнейшая эксплуатация паропровода является экономически нецелесообразной, ПАО "Т Плюс" приняло решение о выводе данного объекта из эксплуатации и 02.02.2017 обратилось в Администрацию с уведомлением № 50600-08-00421 о планируемом выводе магистрального паропровода № 2 "ТЭЦ-2 - Центральный промышленный район" из эксплуатации, приложив письма четырех потребителей тепловой энергии, подключенных к паропроводу: ПАО "Биохимик", ООО "ТВВ", ОАО "Электровыпрямитель" и ООО "Саранскабель", а также письмо с отметкой в получении его потребителем - АО "Саранский вагоноремонтный завод"».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.03.2017 № Ф04-121/2017 по делу № А03-9788/2016:

«Уведомлением от 28.03.2016 № 349 (с дополнением от 01.04.2016 № 368) общество сообщило администрации о своем намерении с 01.12.2016 вывести из эксплуатации Рубцовскую ТЭЦ; причины вывода: неудовлетворительное состояние оборудования станции и ее строительной части, финансовая невозможность доведения станции до нормального состояния».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.01.2017 № Ф10-5364/2016 по делу № А48-6424/2015:

«Как указано выше, 17.06.2015 общество направило в адрес администрации уведомление с просьбой согласовать вывод из эксплуатации котельной (источника тепловой энергии), указав в уведомлении, что потребителями тепловой энергии от этой котельной являются граждане, проживающие в жилых домах № № 2, 5, 7 по ул. Лесная и № 93 по ул. Медведева. Планируемая дата вывода - 01.04.2016. Причина вывода - нецелесообразное содержание (на 100% обслуживается жилой фонд) - т. 1, л.д. 10.

Из указанного следует, что уведомление общества содержало все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 16 Правил».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2015 № Ф07-6349/2015 по делу № А56-47997/2014:

«В процессе проведенного ЗАО НПП "КОНТЭК" экспертного обследования эксплуатируемого в котельной истца котла ДКВР 10-13 ст. № 3 зав. № 2088 установлено, что состояние его элементов неудовлетворительное. В сварных соединениях имеются отклонения, превышающие установленные нормы. Твердость металла не удовлетворяет нормативным требованиям, овальность нижнего и верхнего барабанов превышает допустимые значения, износ необогреваемых труб, стенок обечаек барабанов и днищ обоих барабанов, коллекторов, труб поверхностей нагрева находится вне пределов нормы. С учетом произведенного расчета на прочность повышенная овальность препятствует дальнейшей эксплуатации котла и требует его замены.

Принимая во внимание указанные результаты экспертного обследования и гидравлического испытания котла, отрицательные результаты освидетельствования элементов каркаса, а также запрет его дальнейшей эксплуатации, котел № 3 демонтирован.

Кроме того, в соответствии с техническим отчетом от 12.08.2012 № 98 по техническому диагностированию котла ДКВР 10/13 зав. № 2801 котел № 2 не выдерживает гидравлического испытания и подлежит ремонту.

Уведомлениями от 16.05.2014 ООО "Хлебтранс СПб" известил о выводе источника тепловой энергии из эксплуатации своих абонентов: ОАО "Автотранспортное предприятие № 39", ООО "Агентство по реализации под-шипников", ООО "Управление механизации № 4", ООО "Милар-М", ООО "ЭЙРКУЛ".

- ✓ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2017 № Ф09-11850/16 по делу № А50-8101/2016:

«Кустовой инспекцией технического надзора Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю (далее - кустовая инспекция) 20.01.2016 составлены акты-предписания о приостановке работ двух газовых котельных, в которых указано, что котлы газовые водогрейные КВГ-2,5-115 отработали назначенный срок эксплуатации, в связи с чем руководству учреждения предложено приостановить эксплуатацию котлов, ответственность за эксплуатацию котельного оборудования сверх назначенного срока эксплуатации возложена на начальника учреждения.

Как следует из материалов дела, учреждение, получив от кустовой инспекции акты-предписания о приостановке работы двух газовых котлов, направило в департамент уведомление о выводе данных источников тепловой энергии из эксплуатации, обосновав свое обращение тем, что газовые котлы отработали назначенный срок эксплуатации, при этом мощности котельной хватает только на обеспечение нормального функционирования самого учреждения. Согласно данным технического паспорта фактический износ здания котельной на январь 2008 года составлял 34%. Содержание и функционирование котельной требует значительных денежных вложений. Предоставление услуг по поставке тепла и горячей воды является крайне убыточным для колонии, управляющие компании имеют значительную сумму задолженности перед учреждением».

(Б) Примеры констатации отсутствия у органов местного самоуправления полномочий на проверку обоснованности решения собственника о выводе оборудования из эксплуатации:

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.05.2017 № Ф10-1910/2017 по делу № А62-4788/2016:

«Действующее правовое регулирование не предусматривает право администрации проверять экономическую обоснованность решения собственника по выводу тепловых сетей из эксплуатации, поскольку данное сообщение собственника носит уведомительный характер, но обязывает администрацию установить соблюдение процедуры согласования, вероятность возникновения дефицита теплотенергии, возможного ограничения или прекращения теплоснабжения потребителей, определить меры по разрешению разногласий».

2. Обязанность органа местного самоуправления рассмотреть уведомление собственника о выводе источников тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации и принять одно из предусмотренных законодательством решений: согласовать вывод объекта из эксплуатации либо приостановить его вывод из эксплуатации на срок не более чем 3 года

Выводы из судебной практики:

- Если уведомление о выводе объекта из эксплуатации содержит все необходимые сведения, указанные в п.п. 16, 17 Правил вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.09.2012 № 889 (далее – *Правила № 889*), орган местного самоуправления обязан в установленный срок рассмотреть его и принять одно из двух решений: о согласовании вывода из эксплуатации либо о приостановке вывода из эксплуатации на срок не более 3 лет при наличии угрозы дефицита тепловой энергии.
- Уклонение органа местного самоуправления от принятия решения является основанием для обращения в суд с требованиями о признании такого бездействия незаконным и об обязанности вынести соответствующее решение; на данные требования распространяется установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячный срок давности на обращение с заявлением в суд.
- Требование органа местного самоуправления о выставлении выводимого из эксплуатации объекта на торги не освобождает данный орган от обязанности по принятию решения о согласовании или несогласовании вывода объекта из эксплуатации.

Примеры судебной практики:

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2016 № Ф10-4447/2015 по делу № А64-2646/2015:

«Частично удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции исходил из того, что со стороны администрации имело место незаконное бездействие по нерассмотрению заявления общества.

Суды пришли к правильному выводу о том, что в полномочия Администрации входит рассмотрение заявления общества о выводе из эксплуатации тепловых сетей, осуществляющих теплоснабжение объектов соцульктыта.

Орган местного самоуправления, в который поступило уведомление о выводе из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей, обязан в течение 30 дней рассмотреть и согласовать это уведомление или потребовать от владельца указанных объектов приостановить их вывод из эксплуатации не более чем на 3 года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии, выявленного на основании анализа схемы теплоснабжения, при этом собственники или иные законные владельцы указанных объектов обязаны выполнить такое требование органа местного самоуправления.

Судами установлено, что Администрация не рассмотрела заявление общества.

Так как Администрация не рассмотрела заявление общества в установленный Правилами № 889 срок, чем проявила незаконное бездействие, суд в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 201 АПК РФ верно обязал Администрацию рассмотреть заявление общества и принять соответствующее решение».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.11.2017 № Ф01-5544/2017 по делу № А39-2538/2017:

«Из материалов дела видно, что 02.02.2017 ПАО "Т Плюс" обратилось в Администрацию с уведомлением № 50600-08-00421 о планируемом выводе магистрального паропровода № 2 "ТЭЦ-2 - Центральный промышленный район" из эксплуатации.

Вместе с тем в нарушение пункта 18 Правил № 889 Администрация не приняла соответствующего решения.

Письмо органа местного самоуправления не содержало указаний на принятие конкретного решения (согласовать вывод из эксплуатации или потребовать приостановить вывод из эксплуатации паропровода на срок не более трех лет).

Суды установили, что Обществом соблюдены предусмотренные положениями Федерального закона № 190-ФЗ и Правилами № 889 процедура уведомления Администрации о выводе магистрального паропровода из эксплуатации и всех подключенных к паропроводу потребителей тепловой энергии; не менее, чем за восемь месяцев до планируемого вывода Общество направило в орган местного самоуправления уведомление о сроках и причинах вывода указанного объекта из эксплуатации, приложив к нему письма всех потребителей.

При таких обстоятельствах суды правомерно посчитали, что Администрация допустила незаконное бездействие, уклонившись от принятия решения по существу по вопросу вывода из эксплуатации магистрального паропровода».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 № Ф03-3892/2015 по делу № А04-2210/2014:

«Как установлено судами и следует из материалов дела, ОАО "РЖД" (в лице своего структурного подразделения - Дальневосточной дирекции по тепловодоснабжению) направило в адрес администрации уведомление от 25.11.2013 № 3940, в котором сообщило о предстоящем выводе объектов теплоснабжения из эксплуатации с августа 2014 года, приложив необходимые документы, включая: доверенность; свидетельство о праве собственности; технический паспорт; схему расположения; перечень оборудования и перечень потребителей тепловой энергии.

Рассмотрев обращение общества, администрация в ответе от 24.12.2013 № 7430 указала, что данное уведомление считается не полученным по причине его ненадлежащего оформления, а именно: отсутствия точного наименования объектов (объекта) и причин их вывода из эксплуатации, предусмотренных действующим законодательством о теплоснабжении, а также наличия противоречий между содержанием уведомления и приложенными к нему документами.

В письме от 21.01.2014 № 4247 общество просило администрацию рассмотреть по существу ранее полученное уведомление от 25.11.2013 № 3940 и направить на него ответ, соответствующий требованиям действующего законодательства.

В ответ на повторное обращение администрация в письме от 28.02.2014 № 1161 вновь сообщила о наличии в уведомлении общества ранее указанных существенных недостатков и об отсутствии всех необходимых документов, в связи с чем предложила оформить уведомление должным образом.

С учетом изложенного, арбитражный суд первой инстанции, решение которого поддержано апелляционным судом, пришел к верному выводу о том, что в настоящем случае обстоятельства, установленные в процессе рассмотрения настоящего дела, с достаточной степенью достоверности подтверждают возможность определения конкретного объекта, подлежащего выводу из эксплуатации, и саму возможность его вывода из эксплуатации в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии, а также соблюдения требований действующего законодательства к такой процедуре.

При этом соответствующие доводы администрации об обратном, в том числе изложенные в оспариваемом обществом письме от 28.02.2014 № 1161, правомерно признаны судами необоснованными, как противоречащие материалам настоящего дела».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2018 № Ф04-4356/2018 по делу № А45-39561/2017:

«Судами двух инстанций установлено и подтверждается материалами дела, что уведомление ООО "МЗК Черепановский" от 06.09.2017 № 273 о выводе котельной из эксплуатации содержало все сведения, перечисленные в части 4 статьи 21 Закона № 190-ФЗ и пункте 16 Правил № 889.

Вместе с тем надлежащих доказательств, подтверждающих рассмотрение данного уведомления и принятия решения о согласовании или несогласовании вывода источника тепловой энергии из эксплуатации, администрацией не представлено».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.03.2017 № Ф04-121/2017 по делу № А03-9788/2016:

«В данном случае, как верно отметил апелляционный суд, администрация при рассмотрении уведомления ООО "ИДК" о выводе из эксплуатации Рубцовской ТЭЦ воспользовалась своим правом, потребовав выставления на торги данного объекта, однако не исполнила возложенную на нее обязанность по принятию решения о согласовании или несогласовании вывода источника тепловой энергии из эксплуатации.

Поскольку оспариваемое бездействие администрации не соответствует положениям статьи 21 Закона № 190-ФЗ, пункта 18 Правил № 889 и нарушает прав и законных интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленное требование, возложив на администрацию в порядке пункта 3 части 5 статьи

201 АПК РФ обязанность по рассмотрению уведомления общества и принятию одного из решений, предусмотренных абзацем первым пункта 18 Правил № 889.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Вопреки доводам администрации предусмотренная пунктом 22 Правил № 899 возможность вывода объектов из эксплуатации, в случае не поступления от органа местного самоуправления решения по результатам рассмотрения соответствующего уведомления, не исключает наличие у собственника (владельца) источника тепловой энергии права на получение одного из решений, предусмотренных абзацем первым пункта 18 Правил № 899. Принимая во внимание социальную значимость Рубцовской ТЭЦ, в зоне действия которой находятся северная и центральная части города Рубцовска, отстранение администрации от решения вопроса о возможности вывода данного объекта из эксплуатации (в период отопительного сезона) могло повлечь нарушение прав потребителей тепловой энергии и общества».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2017 № Ф09-11850/16 по делу № А50-8101/2016:

«С учетом изложенного суды обоснованно указали на то, что орган местного самоуправления в связи с поступлением соответствующего уведомления обязан был произвести анализ схемы теплоснабжения, установить, имеется ли угроза возникновения дефицита тепловой энергии на основании анализа схемы теплоснабжения, и в зависимости от наличия либо отсутствия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии решить вопрос о согласовании вывода источника тепловой энергии из эксплуатации или потребовать приостановить его вывод (не более чем на 3 года), с учетом технического и правового разрешения. При этом техническое разрешение зависит от возможности дальнейшей эксплуатации (приостановление вывода в течение не более чем 3 года) источника тепловой энергии, его определения как опасного производственного объекта, возможности дальнейшей эксплуатации оборудования по истечении срока эксплуатации (по результатам технического диагностирования), возможности дальнейшей эксплуатации при наличии (в том числе резервного) оборудования при действующем сроке эксплуатации, мощности выработки тепловой энергии и ее достаточности для снабжения потребителей тепловой энергией.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела, в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что обжалуемое решение Департамента ЖКХ не соответствует установленным требованиям, не содержит определенных выводов, основанных на техническом и правовом разрешении поставленного вопроса».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.01.2017 № Ф10-5364/2016 по делу № А48-6424/2015:

«Как указано выше, 17.06.2015 общество направило в адрес администрации уведомление с просьбой согласовать вывод из эксплуатации котельной (источника тепловой энергии), указав в уведомлении, что потребителями тепловой энергии от этой котельной являются граждане, проживающие в жилых домах № № 2, 5, 7 по ул. Лесная и № 93 по ул. Медведева. Планируемая дата вывода - 01.04.2016. Причина вывода - нецелесообразное содержание (на 100% обслуживается жилой фонд) - т. 1, л.д. 10.

Отказывая в согласовании вывода из эксплуатации котельной, администрация сослалась на непредставление обществом согласований со всеми потребителями тепловой энергии, предусмотренных пунктом 17 Правил.

Однако пункт 17 применим только к случаю уведомления о выводе из эксплуатации тепловых сетей.

Общество не обращалось в администрацию с уведомлением о выводе из эксплуатации тепловых сетей.

Вывод судов о том, что коль тепловые сети использовались обществом для подачи тепловой энергии от котельной к теплопотребляющим установкам, то требования пункта 17 Правил в данном случае применимы, неверен.

Независимо от того, является ли общество собственником тепловых сетей или только пользователем этих сетей, но так как общество не обращалось с уведомлением о выводе из эксплуатации тепловых сетей, требования пункта 17 Правил в данном случае неприменимы».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2016 № Ф10-4447/2015 по делу № А64-2646/2015:

«Так как Администрация не рассмотрела заявление общества в установленный Правилами № 889 срок, чем проявила незаконное бездействие, суд в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 201 АПК РФ верно обязал Администрацию рассмотреть заявление общества и принять соответствующее решение.

Требование общества об обязанности Администрации согласовать уведомление общества преждевременно и по этому суд по праву отказал в удовлетворении этого требования».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2018 № Ф09-2307/18 по делу № А60-44262/2017:

«Истолковав вышеуказанные нормы применительно к рассматриваемому спору, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о том, что заявление общества "УТС" от 30.06.2017 № 234-ТЭ оформлено в соответствии с требованиями Правил № 889.

В заявлении истца указана причина вывода источника тепловой энергии из эксплуатации, приложены документы, подтверждающие право собственности на источник тепловой энергии, список потребителей, теплоснабжение которых осуществляется от источника тепловой энергии (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь вышеизложенным, судами верно установлено, что у заинтересованного лица отсутствовали основания для вывода о несоблюдении заявителем порядка согласования вывода источника тепловой энергии из эксплуатации в связи с непредставлением документов.

При наличии в материалах дела доказательств совершения обществом "УТС" всех необходимых действий для согласования вывода источника тепловой энергии из эксплуатации, установив, что отказ Администрации в согласовании вывода источника тепловой энергии из эксплуатации нарушает права и законные интересы общества "УТС" в сфере предпринимательской деятельности, поскольку возлагает на заявителя обязанность по выработке тепловой энергии, в осуществлении которой заявитель не заинтересован, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованность заявленных обществом "УТС" требования и удовлетворили их».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2015 № Ф10-4267/2015 по делу № А08-1803/2015:

«Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 65 - 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, представленных в материалы дела, а также дополнительных документов, доводы и возражения сторон в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что об отказе в согласовании вывода из эксплуатации Губкинской ТЭЦ Общество узнало из письма Администрации от 09.10.2014 № 996/01-28, что следует из заявления ОАО "Квадра - Генерирующая компания", с которым оно 11.03.2015 обратилось в арбитражный суд».

3. Принятие органом местного самоуправления решения о приостановке вывода источников тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации, об отказе в согласовании вывода из эксплуатации, об обязанности продать объект с аукциона

Выводы из судебной практики:

- Суды признают правомерным решение органа местного самоуправления о приостановке вывода объекта из эксплуатации, если имеются доказательства возникновения угрозы дефицита тепловой энергии.
- Суды признают правомерным отказ органа местного самоуправления в согласовании вывода тепловой сети из эксплуатации, если отсутствует согласие всех потребителей, присоединенных к данной сети.
- Суды признают неправомерным отказ органа местного самоуправления в выводе объекта из эксплуатации по причине отсутствия согласования всех потребителей, если из эксплуатации выводится только источник тепловой энергии, при этом тепловая сеть продолжает эксплуатироваться.
- Орган местного самоуправления может вносить изменение в свое решение в части увеличения срока (в пределах 3-х летнего срока) приостановления вывода объекта из эксплуатации.
- Орган местного самоуправления может обратиться в суд с требованием об обязанности выставить выводимый из эксплуатации объект на аукцион.

Примеры судебной практики:

- ✓ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2019 № Ф01-1105/2019 по делу № А31-8189/2018:

«Ответ на указанное обращение был получен Обществом 12.04.2018. В письме от 14.02.2018 № 529 Администрация указала Обществу на необходимость приостановить вывод котельной из эксплуатации на срок не более чем три года, отметив, что данная котельная является единственным источником тепловой энергии для многоквартирных домов по Верхнему и Нижнему поселку, в случае ее ликвидации возникнет угроза дефицита тепловой энергии; альтернативные источники тепловой энергии, осуществляющие теплоснабжение многоквартирных домов по Верхнему и Нижнему поселку, отсутствуют.

Суды верно указали, что в случае каких-либо неясностей в оспариваемом решении Администрации Общество вправе обратиться с заявлением об их разъяснении; принятие оспоренного решения с несоблюдением срока, предусмотренного в пункте 18 Правил № 889, само по себе не нарушает прав заявителя и не может служить безусловным основанием для признания решения незаконным.

Вопреки возражениям Общества со ссылкой на пункт 22 Правил № 889, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Суды учли социальную значимость спорных объектов, в зоне действия которых находятся потребители (жители многоквартирных домов), и, что отстранение Администрации от решения вопроса о возможности вывода таких объектов из эксплуатации могло повлечь нарушение прав потребителей тепловой энергии».

- ✓ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.06.2014 по делу № А74-4027/2013:

«В соответствии с абзацем 1 пункта 19 постановления Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889 "О выводе в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей" (далее - Постановление № 889) в случае если продолжение эксплуатации объектов по требованию органа местного самоуправления ведет к некомпенсируемым финансовым убыткам, собственникам или иным законным владельцам указанных объектов должна быть обеспечена компенсация в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Из материалов дела не усматривается, что действиями муниципального органа предпринимателю нанесен какой-либо ущерб его законным интересам, в том числе путем дачи отказа в компенсации возможных убытков, понесенных в результате дальнейшей эксплуатации котельной.

Довод предпринимателя об анализе схемы теплоснабжения как единственного доказательства наличия угрозы дефицита тепловой энергии подлежит отклонению. Как правильно указано судами первой и апелляционной инстанций, нормы части 5 статьи 21 Закона о теплоснабжении указывают на безоговорочное основание для приостановления вывода источника тепловой энергии из эксплуатации - угроза возникновению дефицита тепловой энергии».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2015 № Ф03-6127/2014 по делу № А16-530/2014:

«Арбитражные суды, исследовав и оценив все имеющиеся в материалах настоящего дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, и руководствуясь положениями названных норм материального права, рассматри-

вая настоящее дело, установили, что парокотельная ТЧ-1 не относится к тепловой сети, а представляет собой источник тепловой энергии, как устройство, предназначенное для ее производства.

Помимо этого судами установлено, что тепловая сеть от парокотельной до теплового колодца № 1 не входит в состав указанного спорного источника тепловой энергии, что также подтверждается содержанием технического паспорта. При этом доказательств обратного администрацией в материалы настоящего дела в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено.

С учетом установленного, арбитражный суд первой инстанции, решение которого поддержано апелляционным судом, пришел к верному выводу о том, что в настоящем случае администрация при направлении обществу ответа от 19.02.2014 за исх. № 02/01-11-132 фактически не приняла соответствующего решения, предусмотренного пунктом 18 Правил № 889, необоснованно указав обществу на необходимость представления письменных согласований потребителей тепловой энергии, поскольку исходя из смысла пункта 17 Правил № 889 такие письменные согласования необходимы исключительно в случаях вывода из эксплуатации тепловых сетей, тогда как в настоящем случае спор возник ввиду вывода из эксплуатации источника тепловой энергии».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2014 № Ф04-13135/2014 по делу № А45-5023/2014:

«Судами установлено, подтверждается материалами дела и учреждением не оспаривается, что иных источников теплоснабжения жилых домов по улице Заобской в городе Новосибирске, кроме котельной учреждения, не имеется».

Из письма мэрии от 13.01.2014 № 12/1/00052 следует, что строительство новой газовой муниципальной котельной возможно, но сроки строительства такого объекта составляют около 12 месяцев (при наличии финансирования).

Таким образом, как обоснованно отмечено судами обеих инстанций, мэрией определен минимальный срок приостановления вывода источника теплоснабжения и теплотрассы из эксплуатации, который не превышает максимальный срок, установленный частью 5 статьи 21 Закона о теплоснабжении (3 года)».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2018 № Ф07-13159/2018 по делу № А42-2103/2018:

«Из указанных положений следует, что действующее законодательство не содержит прямых запретов на внесение органом, издавшим в пределах своих полномочий правовой акт, изменений и дополнений в этот акт».

Однако, реализуя право на отмену, изменение или дополнение ранее принятого ненормативного акта в порядке части 1 статьи 48 Закона № 131-ФЗ, полномочный орган или должностное лицо обязаны обосновать необходимость таких действий.

Как установлено судами, в перечень потребителей, получающих коммунальный ресурс от котельной АО "ММРП", включены многоквартирные жилые дома и объекты социальной инфраструктуры. Утвержденной схемой теплоснабжения муниципального образования город Мурманск других источников теплоснабжения для обеспечения коммунальными ресурсами указанных потребителей не предусмотрено.

В целях недопущения возникновения угрозы дефицита тепловой энергии и массовых нарушений прав потребителей на получение коммунальной услуги теплоснабжения в отопительный сезон Постановлением № 1373 вывод из эксплуатации источника тепловой энергии (котельной АО "ММРП") и тепловых сетей был приостановлен до 31.12.2018. В связи с сохранением угрозы дефицита тепловой энергии по истечении первоначально установленного срока, приходящегося на пиковый период отрицательных температур наружного воздуха, Постановлением № 3936 срок приостановки вывода из эксплуатации источника теплоснабжения и тепловых сетей продлен до 19.05.2019».

Указанные в Постановлениях № 1373 и 3936 основания приостановления вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей не противоречат пункту 5 статьи 21 Закона о теплоснабжении и пункту 18 Правил № 889, поскольку отсутствие иных источников теплоснабжения подтверждено материалами дела и сторонами не оспаривается. Установленный Постановлением № 3936 срок приостановления вывода котельной из эксплуатации не превышает ограничения, предусмотренного пунктом 5 статьи 21 Закона о теплоснабжении».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2017 № Ф10-2728/2017 по делу № А62-6759/2016:

«При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что Обществом в нарушение требований пунктов 14, 16, 17 Правил № 889 не было произведено согласование со всеми потребителями теплотенергии и у администрации имелись основания не согласовать вывод теплосети из эксплуатации с 07.03.2017.

Кроме того, как обоснованно отмечено судом апелляционной инстанции, учитывая, что большинство потребителей, получивших уведомления общества возражало против вывода сетей из эксплуатации, заявленное обществом основание их вывода из эксплуатации, а именно значительное снижение потребления пара и прекращение в последние годы отдельными потребителями потребления тепловой энергии в паре, в связи с чем дальнейшая эксплуатация тепловых сетей экономически не выгодна для ПАО "Квадра" представляется не обоснованным».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.05.2017 № Ф10-1910/2017 по делу № А62-4788/2016:

«В данном случае суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что Обществом не было получено согласование со всеми потребителями теплоэнергии.

Так, Обществом в материалы дела представлены уведомления в адрес ОАО "Жилищник", ОАО "РЖД", ОАО "Смоленский комбинат хлебопродуктов", МБУК "Централизованная библиотечная система" города Смоленска, АО "Бахус", АО "Корпорация ГРИНН", ОАО "Завод комплексные дорожные машины имени М.И.Калинина", ОГБУЗ "Детская клиническая больница", ИП Кашинцев С.А., МУП "Смоленсктеплосеть", ООО "ПромМакс", ООО МПК "Смолмясо", а также собственников жилых помещений дома № 8 по пер. Мало-Мопровскому города Смоленска, карточка уведомления о вручении в адрес собственника Калинина А.А.

Значительная часть потребителей в ответ на уведомление представила согласование в форме разногласий в связи с отсутствием альтернативных источников теплоэнергии, угрозы прекращения деятельности.

Таким образом, как нормами Закона о теплоснабжении, так и вышеприведенными положениями Правил № 889 органу местного самоуправления предоставляется право требовать в рамках согласования от собственника теплосети продолжения ее эксплуатации при наличии угрозы возникновения дефицита теплоэнергии.

Поскольку материалами дела возникновение такой угрозы подтверждено, судами сделан правомерный и обоснованный вывод о том, что действиями администрации, направленными на сохранение спорной теплосети в эксплуатируемом состоянии, права Общества не нарушены».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2019 № Ф01-824/2019 по делу № А43-43298/2017:

"Невозможность осуществления мероприятий по обеспечению теплоснабжением потребителей тепловой системы, подключенной к котельной ответчика, послужило истцу основанием для обращения к Обществу с требованием о выставлении на торги источника тепловой энергии.

Суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции, исходил из следующего.

Названные нормы права с учетом рассматриваемого спора предусматривают обязанность собственника источника тепловой энергии и тепловой сети осуществлять согласование с органами местного самоуправления вывод указанных объектов из эксплуатации. При намерении прекратить эксплуатацию указанных объектов орган местного самоуправления вправе потребовать от их собственников выставить данные объекты на торги.

Таким образом, все элементы котельной являются технологически взаимосвязанными и самостоятельное их функционирование невозможно. Доказательств обратного Общество в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представило.

Оценив представленную в материалы дела доказательственную базу по правилам, предусмотренным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд обоснованно счел недопустимым отчуждение только производственного оборудования котельной без здания котельной, которое привело бы к утрате им соответствующих производственных функций, в связи с чем пришел к правомерному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленного Администрацией требования и обязанности Общества на торги в форме аукциона источника тепловой энергии, расположенную по адресу: Нижний Новгород, улица Грузинская, дом 5, а именно: котельную (вспомогательное), площадью 62,9 квадратного метра, инвентарный номер 09304, литера Б5, этажность 1, и два чугунных секционных водогрейных котла "Факел-Г", изготовленных Минским заводом отопительного оборудования, 01.1993 года изготовления, заводской номер 17984 (вид топлива природный газ) и 04.1996 года изготовления, заводской номер 20568 (вид топлива природный газ); удовлетворение иска в отношении третьего котла не возможно, так как сторонами не оспаривается, что он разрезан на части и вывезен на металлолом.

Указание подателя жалобы на предусмотренное законом при выводе источника тепловой энергии из эксплуатации выставление на торги только самого устройства для производства тепловой энергии подлежит отклонению как основанное на неверном толковании действующего законодательства".

4. Компенсация финансовых убытков, вызванных выполнением требования органа местного самоуправления продолжить эксплуатацию источника тепловой энергии или тепловой сети

Выводы из судебной практики:

- В случае отказа органа местного самоуправления от компенсации финансовых убытков в соответствии с п. 19 Правил № 889 собственник объекта теплоснабжения вправе обратиться в суд с требованиями о взыскании данной компенсации (о заключении соглашения об оплате такой компенсации).
- Перед обращением в суд с требованием к органу местного самоуправления о взыскании компенсации заявитель должен соблюсти предусмотренный п. 19 Правил № 889 досудебный порядок: обратиться в орган местного самоуправления с заявлением о выплате компенсации с приложением расчета и подтверждающих документов. При несоблюдении данного досудебного порядка суды отказывают в удовлетворении требований.
- Расчет суммы компенсации должен соответствовать порядку, указанному в п. 19 Правил № 889. Иные способы расчета признаются судами неправомерными. В частности, суды не признают обоснованным расчет компенсации исходя из плановых, а не фактических величин затрат и выручки.
- Применение положений п. 19 Правил № 889 не может служить способом обхода тарифного законодательства. Например, в качестве компенсируемых затрат заявитель не может использовать в расчете затраты, которые, по его мнению, неправомерно не были учтены при утверждении тарифа на тепловую энергию. Суды в данном случае признают расчет компенсации необоснованным и указывают, что если заявитель не согласен с тарифом, то он вправе его оспорить в установленном для этого порядке.
- Не подлежит удовлетворению требование заявителя об оплате ему компенсации за период, в котором орган местного самоуправления не обязывал заявителя приостанавливать вывод из эксплуатации соответствующий объект.

Примеры судебной практики:

- ✓ Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 301-ЭС16-1231 по делу № А31-8593/2013:

«Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, суд установил, что продолжение эксплуатации тепловой электростанции, вызванное требованием органа местного самоуправления, привело к образованию некомпенсируемых финансовых убытков общества и пришел к выводу о правомерности заявленных обществом требований».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.07.2016 № Ф01-2261/2016 по делу № А31-9193/2015:

«Суды установили: Общество 29.12.2011 направило в Администрацию с указанием на причину уведомление о выводе с 01.09.2012 из эксплуатации источника тепловой энергии Шарьинская ТЭЦ, то есть выполнило требование Закона теплоснабжения (пункт 4 статьи 21).

Размер компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в сумме 142 092 078 рублей 16 копеек установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Костромской области от 25.03.2015 по делу № А31-8593/2013, в котором участвовала Администрация.

Таким образом, доводы Администрации о нарушении истцом порядка согласования вывода источника тепловой энергии из эксплуатации и об отсутствии установленного размера компенсации на момент рассмотрения вопроса о подписании соглашения являются несостоятельными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, направленными на иную оценку исследованных судами доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входило в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции.

Ссылки заявителя на отсутствие в расходной части бюджета муниципального образования денежных средств для финансирования оспариваемого соглашения не могут быть приняты во внимание, поскольку отсутствие бюджетного ассигнования не является основанием отказа Обществу в реализации предоставленной законодательством гарантии компенсации некомпенсируемых финансовых убытков. Администрация не могла не знать о том, что последствием ее требования от Общества приостановить вывод из эксплуатации соответствующего объекта является обязанность возместить некомпенсируемые финансовые убытки, возникшие у Общества вследствие продолжения убыточной деятельности, связанной с эксплуатацией объекта.

- ✓ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.07.2018 № Ф04-2185/2018 по делу № А75-15059/2017:

«Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражные суды, установив, что Обществом соблюдено процедурное требование Правил вывода в части уведомления уполномоченного органа местного самоуправления о выводе из эксплуатации источника тепловой энергии; учитывая, что наличие у Общества убытков, а также их размер подтверждены протоколом заседания правления Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13.06.2017 № 39, при этом обязанность выплаты компенсации прямо предусмотрена законодательством, пришли к верному выводу о незаконности бездействия Администрации, выразившееся в неподписании с Обществом соглашения о компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи с эксплуатацией котельной жилого поселка пгт. Излучинск в 2016 году».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.12.2015 № Ф01-5070/2015 по делу № А31-8593/2013:

«Как следует из материалов дела и установили суды первой и апелляционной инстанций, Общество 29.12.2011 уведомило главу городского округа города Шарья о планируемом с 01.09.2012 выводе ТЭЦ из эксплуатации в связи с тем, что данная эксплуатация влечет возникновение убытков. Однако глава городского округа города Шарья в письме от 20.01.2012 № 72 потребовал приостановить вывод ТЭЦ из эксплуатации сроком на три года, поэтому Общество продолжило эксплуатацию ТЭЦ.

Общество обратилось к Департаменту с заявлением от 26.06.2013 о согласовании размера компенсации убытков, возникших у Общества с 01.09.2012 по 01.09.2013 вследствие того, что вывод ТЭЦ из эксплуатации был приостановлен.

Отказ ответчика от согласования размера компенсации убытков явился основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права и заслушав представителей сторон, не нашел оснований для отмены судебных актов».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.03.2018 № Ф03-643/2018 по делу № А51-9123/2017:

«При рассмотрении дела судами на основании оценки исследованных доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ установлено, что ООО "ДПК" документы бухгалтерской, статистической отчетности, первичные документы, необходимые для определения фактически понесенных расходов, отнесенных на соответствующий вид деятельности общества и полученной выручке от реализации услуг, при обращении в Департамент за согласованием размера компенсации не представило.

Вследствие указанных обстоятельств ответчик не мог совершить действий, которые предписаны Правилами № 889, в частности, рассмотреть расчет размера компенсации и направить по нему согласование или свои разногласия.

По смыслу абзаца 3 пункта 19 Правил № 889 размер компенсации некомпенсируемых финансовых убытков определяется судом лишь в случае наличия разногласий по размеру компенсации между органом местного самоуправления, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, собственником или иным законным владельцем источника тепловой энергии и тепловых сетей.

В данном случае препятствием для принятия решения Департаментом по вопросу о размере компенсации, как установлено судами, явилось неисполнение истцом прямой обязанности по обоснованию убытков.

При таких обстоятельствах отсутствуют условия, при которых размер компенсации финансовых убытков определяется судом в соответствии с Правилами № 889.

Требование истца фактически сводится к осуществлению судом функции регулирующего органа, деятельность которого в данном случае не может быть подменена судебным органом при разрешении спорного вопроса».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.12.2017 № Ф03-4627/2017 по делу № А04-1880/2017:

«Судами установлено, что при первоначальном обращении за согласованием размера компенсации убытков, истец не приложил необходимые документы и сведения для проверки расчета, в связи с чем письмами от 01.07.2014, от 19.08.2016 управление правомерно, в целях исполнения обязательства, возложенного на него абзацем 2 пункта 19 Правил № 889, запрашивало дополнительные документы бухгалтерской и статистической отчетности, в том числе, подтверждающие фактическое ведение раздельного учета доходов и расходов по видам деятельности. Учтено, что в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлены доказа-

тельствва, подтверждающие представление истцом в управление документов и сведений, запрошенных ответчиком.

По причине отсутствия бухгалтерской и статистической отчетности, подтверждающей несение указанных в расчете истца расходов, у управления отсутствовала возможность провести анализ фактических расходов по котельной ДПКС ст. Улучьи Сквородинского района, о чем указано в письме от 09.02.2017.

То есть вследствие данных обстоятельств регулирующий орган не мог совершить действий, которые предписаны Правилами № 889, в частности, рассмотреть расчет размера компенсации и направить по нему согласование или разногласия.

В рассматриваемом случае права истца, предусмотренные пунктом 19 Правил № 889, действиями управления не нарушены.

Фактически истец обратился в суд с требованием об установлении размера компенсации, подразумевающим под собой полную проверку судом составленного истцом расчета компенсации и обоснованности ее размера на основании представленных в материалы дела документов, что в отсутствие соответствующего заключения уполномоченного органа (управления) по факту проверки обоснованности названного расчета свидетельствует о перекладывании функций уполномоченного органа на суд и является недопустимым в силу действующего законодательства».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2017 № Ф03-4887/2017 по делу № А51-26913/2016:

«Вместе с тем, как правильно указано апелляционным судом, предложенный обществом способ определения некомпенсируемых финансовых убытков положениями Правил № 889 не предусмотрен. В связи с чем размер компенсации некомпенсируемых финансовых убытков, и не мог быть принят Департаментом к согласованию. Из вышеуказанных документов следует, что расходы по котельной ст. Новошахтинск не выделены. В свою очередь, Департамент неоднократно просил ОАО "РЖД" представить необходимую бухгалтерскую и статическую отчетность для проверки расчета компенсации в отношении котельной ст. Новошахтинск».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.11.2017 № Ф03-4246/2017 по делу № А04-1879/2017:

«При рассмотрении дела судами на основании оценки исследованных доказательств установлено, что с заявлением о согласовании расчета размера компенсации финансовых убытков за рассматриваемый период (с 01.09.2014 по 31.03.2016) ОАО "РЖД" в досудебном порядке в Управление не обращалось и необходимые документы не представляло.

Вследствие указанных обстоятельств регулирующий орган не мог совершить действий, которые предписаны Правилами № 889, в частности, рассмотреть расчет размера компенсации и направить по нему согласование или свои разногласия.

Ввиду отсутствия условий, при которых размер компенсации финансовых убытков определяется судом в соответствии с Правилами № 889, вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворении иска соответствует имеющимся в деле доказательствам и нормам права, которыми руководствовались суды при рассмотрении дела».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2016 № Ф06-5083/2015 по делу № А49-6691/2015:

«Как усматривается из текста письма ответчика от 27.02.2015 № 785/02 об отказе истцу в определении компенсации, Управление сослалось, в частности на то, что расчет размера компенсации убытков от продолжения эксплуатации источника тепловой энергии, представленный последнему со стороны истца, не отражает реальный размер убытков.

Таким образом, с размером компенсации, который истец направил в адрес ответчика письмом от 03.02.2015 № 29, последний в ответном письме от 27.02.2015 № 785/02 не согласился. В связи с чем досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный абзацами 2 и 3 пункта 19 Правил № 889, истцом был соблюден».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015 № Ф07-2347/2015 по делу № А26-7508/2013:

«Суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о том, что для согласования размера компенсации Комитет правомерно запрашивал у Общества документы, обосновывающие фактически понесенные расходы.

Поскольку Общество не представило необходимые документы, Комитет не смог согласовать расчет и представить свои разногласия по нему, в связи с чем спорный расчет признан не соответствующим требованиям пункта 19 Правил № 889».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2014 по делу № А26-8665/2013:

«Абзацем вторым пункта 19 Правил № 889 установлен способ определения размера компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в виде разницы между экономически обоснованными фактически понесенными расходами, отнесенными регулируемой организацией на соответствующий вид деятельности и выручкой от реализации тепловой энергии (мощности), теплоносителя, оказания услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя по тарифам (ценам), установленным уполномоченным органом.

Следовательно, для согласования размера компенсации Обществу следовало представить в Комитет документы, обосновывающие фактически понесенные расходы.

Поскольку Общество это требование не выполнило, представленный им расчет нельзя признать соответствующим требованиям пункта 19 Правил № 889. Комитет по этой же причине не смог ни согласовать расчет, ни представить свои разногласия по нему».

- ✓ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.06.2014 № Ф07-3720/2014 по делу № А26-2782/2013:

«По материалам дела суды установили, что истец определил размер компенсации, исходя из плановых расходов Общества на отопительный сезон 2013 - 2014 годов как сумму, состоящую из: 1) разницы между заявленными Обществом на государственное регулирование тарифов расходами на производство тепловой энергии и принятыми при утверждении тарифа на 2013 год; 2) разницы между заявленными Обществом на государственное регулирование тарифов расходами на производство горячей воды и принятыми при утверждении тарифа на 2013 год; 3) расходов, не предусмотренные при расчете тарифов.

Таким образом, с учетом установленного пунктом 19 Правил № 889 способа определения размера компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в виде разницы между экономически обоснованными фактически понесенными расходами и выручкой от реализации тепловой энергии по тарифам, суды сделали правильный вывод о несоответствии произведенного Обществом расчета названной норме».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2016 № Ф08-786/2016 по делу № А53-11211/2014:

«Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом изложенных норм права, апелляционный суд установил, что экспертные заключения от 10.04.2015 № 189/04 и от 10.08.2015 № 207/08 о размере компенсации некомпенсируемых убытков истца соответствуют предусмотренному пунктом 19 Правил № 889 порядку определения размера такой компенсации, который определяется как разница между экономически обоснованными фактически понесенными расходами, отнесенными регулируемой организацией на соответствующий вид деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации, и выручкой от реализации тепловой энергии (мощности), теплоносителя, оказания услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя по тарифам (ценам), установленным уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области регулирования тарифов в сфере теплоснабжения; материалами дела подтверждено наличие некомпенсируемых финансовых убытков общества и их размер. Применительно к выручке судом также учтены не исследованные экспертными учреждениями платежи за апрель 2013 года на 436 297 рублей 33 копейки. Общая сумма убытков по расчетам суда составила 8 973 324 рубля 31 копейку».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2018 № Ф09-5149/18 по делу № А71-16187/2017:

«Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, с учетом установленного пунктом 19 Правил № 889 способа определения размера компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в виде разницы между экономически обоснованными фактически понесенными расходами и выручкой от реализации тепловой энергии по тарифам, пришли к выводу о несоответствии произведенного обществом "МАН" расчета названной норме.

В рассматриваемом случае, заявитель под экономически обоснованными расходами понимает все расходы, которые он понес на покупку ресурсов в целях поставки тепловой энергии потребителям в спорный период; по мнению общества "МАН", изначально установленный тариф на тепловую энергию поставляемую заявителем жалобы потребителям, был занижен.

При этом обществом "МАН" не учтено, что пункт 19 Правил № 889, указывающий на возможность компенсации некомпенсируемых финансовых убытков, понесенных в связи с продолжением эксплуатации источника тепловой

энергии по требованию органа местного самоуправления, не предполагает возможность обхода норм о тарифном регулировании.

Судами установлено, что Федеральная антимонопольная служба России, рассматривая разногласия сторон в области государственного регулирования цен (тарифов), указала, что обществом "МАН" не заявлены требования о дополнительном учете расходов в тарифах, несмотря на то, что оспариваемые им параметры ("расходы на топливо (природный газ)" и "расходы на покупку электрической энергии") прямо влияют на величину учитываемых в тарифах расходов.

Суд апелляционной инстанции отметил, что осуществляя деятельность по теплоснабжению, истец был вправе рассчитывать на получение платы по установленным тарифам. Не соглашаясь с размером установленного тарифа, истец имел возможность его оспорить либо предъявить эти расходы к компенсации при установлении тарифов на соответствующие коммунальные ресурсы на очередной финансовый год в порядке раздела IV постановления Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 "О ценообразовании в сфере теплоснабжения"».

- ✓ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2017 № Ф07-364/2017 по делу № А21-4214/2016:

«Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства (включая Схему теплоснабжения городского округа "Город Калининград" на период до 2029 года, утвержденную постановлением Администрации от 31.12.2013 № 2215; Программу комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры городского округа "Город Калининград" на 2011 - 2015 годы, утвержденную решением городского Совета депутатов Калининграда от 19.11.2014 № 358; приказ Компании от 28.12.2011 № 77; определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2015 по делу № 71-АПЛ5-7), суды установили, что источник тепловой энергии РТС "Южная" с 2012 года находился на консервации, с 15.05.2013 произведено отсоединение тепловых сетей от РТС "Южная", то есть до обращения Компании в Администрацию с заявлением от 21.02.2014 РТС "Южная" была выведена из эксплуатации.»

Доказательств, того, что орган местного самоуправления обязал Компанию продолжить эксплуатацию находящегося на консервации источника тепловой энергии РТС "Южная", в материалы дела не представлено.

Учитывая, что в силу пункта 19 Правил № 889 собственнику источника тепловой энергии компенсируются некомпенсируемые финансовые убытки, вызванные продолжением эксплуатации источника тепловой энергии по требованию органа местного самоуправления, а не убытки, понесенные в связи с консервацией объекта, суды правомерно отказали Компании в удовлетворении иска.

Доводы, приведенные Компанией в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку».

5. Привлечение к ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ «Злоупотребление доминирующим положением» в связи с выводом источника тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации

Выводы из судебной практики:

- Лицо может быть привлечено к ответственности по ст.14.31 КоАП РФ в связи с выводом источника тепловой энергии или тепловых сетей из эксплуатации, если данным лицом не соблюдена процедура вывода такого объекта из эксплуатации, установленная Правилами № 889.

Примеры судебной практики:

- ✓ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.05.2016 № Ф01-1640/2016 по делу № А11-4638/2015:

«Согласно аналитическому отчету от 24.10.2014 о состоянии конкурентной среды на локальных рынках услуг по теплоснабжению на территории города Гусь-Хрустальный в 2013 году и 9 месяцев (январь - сентябрь) 2014 года, составленному Управлением в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № К-707-03/2014, доля Общества на товарном рынке по производству пара и горячей воды (тепловой энергии) в географических границах территории расположения потребителей, охваченных присоединенными тепловыми сетями и подключенными к котельной Общества в административных границах города Гусь-Хрустальный составляет за исследуемые периоды 100 процентов.

Нарушение Обществом пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ установлено решением Управления от 26.11.2014 по делу № К-707-03/2014, законность которого подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.06.2015 по делу № А11-3263/2015.

В нарушение пункта 16 Правил № 889 Общество менее чем за восемь месяцев направило в орган местного самоуправления уведомление о выводе котельной из эксплуатации, а в самом уведомлении не указало даты, с которой планировалась остановка работы котельной.

Нарушение Обществом порядка уведомления органа местного самоуправления о выводе источника тепловой энергии из эксплуатации исключало его право на совершение таких действий в соответствии с пунктом 22 Правил № 889.

В результате несоблюдения Обществом порядка вывода из эксплуатации источника тепловой энергии был нарушен режим поставки тепловой энергии ОАО "ВОТЭК", осуществляющему теплоснабжение граждан».

01.07.2019