

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ



I. Вопрос для проработки

Можно ли оспорить акт о бездоговорном потреблении энергии.

II. Вывод

Законодательство допускает возможность судебного оспаривания акта о бездоговорном потреблении энергии.

III. Обоснование вывода

В последнее время в судебной практике наметилась тенденция отказа потребителям энергии в удовлетворении их требований о признании незаконными актов о бездоговорном потреблении энергии. Это актуально применительно как к поставкам электрической энергии, так и тепловой энергии.

Суды в основном мотивируют такой отказ тем, что продавец энергии не наделен какими-либо властными полномочиями, а это, по их мнению, в принципе не позволяет потребителю оспорить действия продавца, к которым, в частности, относится составление акта о бездоговорном потреблении энергии.

Отсюда суды приходят к выводу о том, что, оспаривание акта о бездоговорном потреблении энергии является ненадлежащим способом защиты потребителем своего права.

Такой подход видится некорректным по следующим причинам.

Возможность оспаривания конкретных действий продавцов энергии определяется не наличием у них каких-либо властных полномочий, а *противозаконностью* таких действий, нарушающих права или *создающих угрозу* нарушения прав потребителя.

Данный вывод прямо следует из абз. 3 ст. 12 ГК РФ, в соответствии с которым защита гражданских прав осуществляется путем в т.ч. пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

При этом *угроза нарушения* прав потребителя в результате издания продавцом энергии акта о бездоговорном потреблении энергии очевидна. В частности, применительно к отношениям теплоснабжения она может подтверждаться следующим.

Последствия бездоговорного потребления энергии предусмотрены частями 8-10 ст. 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» в виде прекращения подачи тепловой энергии (в случае неоплаты потребителем бездоговорного потребления), а также в виде взыскания с потребителя убытков в полуторакратном размере стоимости тепловой энергии, полученной в результате бездоговорного потребления.

Кроме того, факт бездоговорного потребления энергии активирует и специальную методику определения объема энергии, подлежащего оплате потребителем.

Так, в силу положений 84-86 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 17.03.2014 № 99/пр:

- объем бездоговорного потребления на отопление и вентиляцию определяется по значению тепловой нагрузки;
- за величину тепловой нагрузки теплопотребляющих установок при выявлении бездоговорного потребления принимается тепловая нагрузка, определяемая методами, приведенными в Правилах установления и изменения (пересмотра) тепловых нагрузок, утв. приказом Минрегиона России от 28.12.2009 № 610. При этом к определенной по указанным Правилам тепловой нагрузке применяется повышающий коэффициент, учитывающий бесперебойное потребление тепловой энергии.

Таким образом, констатация потребления тепловой энергии в качестве бездоговорного может повлечь за собой для потребителя *неблагоприятные последствия* в виде прекращения теплоснабжения, а также необходимости оплаты завышенных объемов тепловой энергии (превышающих объемы реального потребления) и, как следствие, оплаты повышенной стоимости тепловой энергии.

Соответственно, незаконность квалификации потребления энергии в качестве бездоговорного (в соответствующем акте) *создает прямую угрозу* нарушения прав и интересов потребителя.

С учетом этого признание акта о бездоговорном потреблении незаконным *направлено на пресечение действий, создающих угрозу правам потребителя*, носит превентивный характер, направлено на исключение угрозы материальному праву истца и на предупреждение вредных последствий издания продавцом энергии акта о бездоговорном потреблении.

Все это свидетельствует о наличии правовых оснований для судебного оспаривания акта о бездоговорном потреблении энергии.

Обоснованность такого подхода может быть косвенным образом подтверждена определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.04.2019 по делу № 306-ЭС18-20653 (№ А57-25248/2017), где применительно к вопросу оценки законности *оспаривания уведомления о предстоящем ограничении режима потребления энергии* суд указал следующее:

1) вопреки доводу поставщика энергии об информационном характере уведомления об ограничении, его направление является обязательным этапом введения ограничения режима потребления электрической энергии, за которым для потребителя возникают неблагоприятные последствия. При этом отказ потребителя от признания задолженности, указанной в уведомлении об ограничении, не является препятствием для введения ограничения режима потребления;

2) отказывая потребителю в удовлетворении иска об оспаривании уведомления об ограничении лишь по основанию неверного выбора им способа защиты права, суды не учли, что предусмотренный абз. 3 ст. 12 ГК РФ способ защиты права путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, *носит превентивный характер, направлен на исключение угрозы материальному праву истца, предупреждение вредных последствий таких действий*. Возмещение убытков, возникших после введения ограничения, не обеспечивает потребителю такой возможности;

3) уплата поставщику энергии требуемой им суммы при несогласии потребителя с наличием задолженности *не лишает последнего права на судебную проверку законности действий по направлению уведомления об ограничении и самого уведомления*.

Как указал суд, при таких обстоятельствах выбранный потребителем способ защиты является надлежащим, соотносится с правом истца самостоятельно определить наиболее эффективный способ защиты права из предусмотренных законодательством способов. Обоснованность направления уведомления, включая основание возникновения задолженности, входит в предмет исследования и оценки судов по заявленному потребителем требованию и служит цели внесения определенности в правоотношения сторон.

Учитывая схожую правовую природу уведомления об ограничении поставок энергии и акта о выявлении бездоговорного потребления энергии (оба документа не связаны с реализацией продавцом энергии каких-либо властных полномочий и, по сути, предвзвешивают для потребителя наступление тех или иных неблагоприятных последствий), следует констатировать косвенную подтвержденность практикой допустимости судебного оспаривания в т.ч. и акта бездоговорного потребления энергии.

Альтернативный подход, при котором оспаривание акта о бездоговорном потреблении может быть признано недопустимым, *безосновательно ограничивает потребителя в реализации превентивных мер своей правовой защиты в отношениях с недобросовестными поставщиками энергии*.

Дата подготовки заключения: 16.07.2021

Руководитель информационно-аналитического портала «Правовые аспекты энергоснабжения»



А. Жанэ