

# СПОРЫ В СФЕРЕ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

Сборник правовых позиций высших судов.  
2-е издание



## Жанэ А.Д., Муравьева М.С., Петров П.А. Споры в сфере энергоснабжения. Сборник правовых позиций высших судов

Настоящая работа является вторым изданием книги «Споры в сфере энергоснабжения. Сборник правовых позиций высших судов», признанной в 2017 году Объединением корпоративных юристов (ОКЮР) публикацией года.

Издание представляет собой результат анализа многолетней и весьма обширной практики применения Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации законодательства в сфере энергоснабжения – деятельности, опосредующей возмездную передачу энергетических ресурсов (электрической энергии, тепловой энергии, воды, газа) через присоединенную сеть.

Для включения в сборник отобраны документы, содержащие наиболее актуальные и значимые правовые позиции судов. Документы распределены по разделам тематического рубрикатора (оглавления) и сопровождаются ключевыми выводами и тезисами, что в совокупности с реализованной в тексте системой гиперссылок позволяет решить задачи повышения обзорности многочисленных судебных документов, оперативности поиска, анализа и систематизации необходимой правовой информации.

Авторы издания – эксперты информационно-аналитического портала «Правовые аспекты энергоснабжения», имеющие многолетний практический опыт правового сопровождения различных проектов в сфере энергетики.

Книга может быть полезна как представителям юридической профессии (в особенности, сотрудникам правоприменительных органов и предприятий энергетики), так и любым иным читателям, интересующимся практикой разрешения споров в энергоснабжении.

Сборник сформирован по состоянию на **1 сентября 2019 года**. Включенные в него судебные документы транслированы из официальных информационных источников, а также справочных правовых систем «Консультант Плюс» и «Гарант» без содержательного редактирования.

## АВТОРЫ



АЗАМАТ ЖАНЭ

Руководитель информационно-аналитического портала  
«Правовые аспекты энергоснабжения»

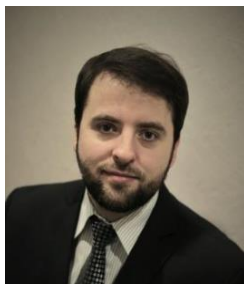
[info@zhane.ru](mailto:info@zhane.ru)



МАРИНА МУРАВЬЕВА

Руководитель юридической практики ПАО «Т Плюс»  
Эксперт информационно-аналитического портала  
«Правовые аспекты энергоснабжения»

[mrowka@mail.ru](mailto:mrowka@mail.ru)



ПАВЕЛ ПЕТРОВ

Руководитель экспертно-правовой группы  
ПАО «Т Плюс»

[gfdtk31@gmail.com](mailto:gfdtk31@gmail.com)

## ОТ АВТОРОВ

На сегодняшний день сформирован значительный массив практики применения судами законодательства в сфере энергоснабжения – деятельности, опосредующей возмездную передачу энергетических ресурсов (электрической энергии, тепловой энергии, воды, газа) через присоединенную сеть.

При этом, постоянные изменения правовой базы, рост числа издаваемых нормативных актов вкупе с бессистемностью постепенно растворяют регуляторные ориентиры, девальвируют авторитет закона, создают благоприятную среду для субъективизма и прочих злоупотреблений в правоприменении.

В свете изложенного вырабатываемые высшими судами правоприменительные стандарты (правовые позиции) в сфере энергоснабжения приобретают особое значение. Это, в свою очередь, определяет потребность в их доступном и качественном мониторинге.

Между тем, высокая интенсивность правоприменения, а порой и изменение подходов судов к восприятию правовых норм затрудняют адекватную реализацию указанной задачи.

Ситуация усложняется отсутствием инструментов эффективного поиска применимых и актуальных позиций высших судов. Не отвечает параметрам поисковой эффективности и большинство справочных правовых систем: в них документы высших судов размещаются безотносительно к их значимости и, как правило, относятся к одному обобщающему разделу «энергоснабжение» или «энергетика», что препятствует обеспечению качественного и оперативного отбора необходимой правовой информации.

В настоящей работе предпринята попытка устранить указанные проблемы.

Для достижения этой цели были, в частности, реализованы следующие шаги.

Во-первых, в сборник включены только значимые с правоприменительной точки зрения судебные документы, что направлено на содействие выявлению наиболее важных для сферы энергоснабжения «тиражируемых» правовых позиций.

Во-вторых, для внесения в сборник отобраны последние по хронологии документы, связанные с рассмотрением того или иного вопроса, что должно решить проблему идентификации наиболее актуальной правовой информации.

В-третьих, в настоящей работе реализован подробный рубрикатор (оглавление), в котором все судебные документы с указанием вытекающих из их содержания основных выводов и ключевых тезисов распределены по соответствующим тематическим разделам. Это должно содействовать оперативному поиску и анализу необходимых документов.

Вместе с тем, важно отметить, что подготовка настоящего издания не преследовала целью освещение всех правовых позиций, посвященных проблемам регулирования энергоснабжения.

Так, например, ввиду низкого правоприменительного рейтинга за рамками сборника остались «отказные» определения высших судов, акты о передаче дел для их пересмотра, а также документы, не обладающие (в силу эксклюзивности обстоятельств конкретных споров) весомыми прецедентными свойствами. Следует также учитывать, что по ряду значимых вопросов практика высших судов на сегодня в принципе не сформирована.

В то же время актуальность и ценность некоторых правовых позиций определила целесообразность включения в сборник документов упраздненного Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также судебных актов, основанных в том числе и на утратившем силу регулировании. При этом, разноплановый характер содержащихся в отдельных документах тезисов потребовал размещения соответствующих судебных актов одновременно в различных тематических разделах настоящего издания.

Необходимо также подчеркнуть, что в основной своей массе акты судебного правоприменения основываются на обстоятельствах конкретного спора. С учетом этого решение о применимости сформулированных в судебных документах выводов к той или иной ситуации требует предварительного соотнесения обстоятельств рассмотренного судами спора с нюансами возникшей на практике проблемы.

В целом же составители сборника рассчитывают на то, что проделанная работа обеспечит систематизацию и комфортную обзорность правовых позиций высших судов по вопросам энергоснабжения, повысит оперативность их анализа и эффективность практического применения.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ .....	7
II. РАЗВЕРНУТЫЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ .....	21
1. Общие вопросы энергоснабжения.....	21
1.2. Режим публичного договора .....	21
1.2.1. Формирование условий публичного договора .....	21
1.2.2. Условия публичного договора при изменении закона .....	22
1.2.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора .....	29
1.3. Тарифы / нормативы потребления .....	30
1.3.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления .....	30
1.3.2. Оспаривание тарифов / нормативов потребления .....	32
1.3.3. Ответственность органов регулирования .....	41
1.3.4. Взыскание межтарифной разницы .....	44
1.3.5. Нарушение порядка ценообразования .....	46
1.4. Квалификация актов регулирования .....	52
1.5. Порядок разрешения споров .....	58
1.6. Антимонопольное регулирование .....	60
1.7. Статус и обязательства исполнителя коммунальных услуг .....	63
2. Организация энергоснабжения.....	66
2.1. Техприсоединение .....	66
2.1.1. Объем обязательств участников отношений .....	66
2.1.2. Техприсоединение к электростанции .....	70
2.1.3. Прекращение договора техприсоединения .....	74
2.1.4. Квалификация платы за подключение .....	81
2.1.5. Ответственность в рамках техприсоединения.....	85
2.2. Организация учета энергии .....	92
2.2.1. Распределение обязанностей в рамках установки приборов учета .....	92
2.2.2. Взыскание стоимости принудительно установленных приборов учета .....	105
2.2.3. Установка приборов учета в ветхих и аварийных домах.....	108
2.2.4. Административная ответственность за неустановку приборов учета .....	110
3. Купля-продажа энергии.....	113
3.1. Договор на приобретение / продажу энергии .....	113
3.1.1. Квалификация отношений в качестве купли-продажи энергии .....	113
3.1.2. Условия допустимости отношений по приобретению / продаже энергии.....	120
3.1.3. Требования к положениям договора на приобретение / продажу энергии.....	127
3.1.4. Обязанность по заключению договора на приобретение / продажу энергии .....	138
3.1.5. Формирование условий договора на приобретение / продажу энергии .....	157
3.1.6. Порядок прекращения договора на приобретение / продажу энергии .....	161
3.2. Оплата энергии .....	168
3.2.1. Условия возникновения обязательств по оплате энергии.....	168
3.2.2. Лица, обязанные оплатить энергию.....	188
3.2.3. Порядок расчетов / сбора платы за энергию .....	213
3.2.4. Применимые цены (тарифы) и нормативы при оплате энергии .....	222

3.2.5. Объем потребления и обязательств по оплате энергии .....	254
3.3. Последствия нарушений при купле-продаже энергии .....	306
3.3.1. Несоблюдение условий об объемах потребления энергии .....	306
3.3.2. Нарушение сроков оплаты энергии (финансовые последствия) .....	314
3.3.3. Нарушение сроков оплаты энергии (ограничение энергоснабжения) .....	338
3.3.4. Нарушение сроков оплаты энергии (расторжение договора) .....	361
3.3.5. Нарушение требований к качеству (бесперебойности) энергоснабжения .....	365
3.3.6. Бездоговорное / безучетное потребление энергии .....	379
3.3.7. Нарушения на оптовом рынке электрической энергии (мощности) (ОРЭМ) .....	411
4. Услуги по передаче энергии .....	418
4.1. Оплата услуг по передаче энергии .....	418
4.1.1. Условия возникновения обязательств по оплате услуг .....	418
4.1.2. Применение тарифов при оплате услуг по передаче энергии .....	431
4.1.3. Рассрочка возврата долга по оплате услуг .....	461
4.2. Последствия нарушений при оказании услуг по передаче энергии .....	464
4.2.1. Нарушение сроков оплаты услуг по передаче энергии .....	464
4.2.2. Нарушение требований к качеству услуг по передаче энергии .....	472
4.3. Прочие вопросы оказания услуг по передаче энергии .....	476
4.3.1. Определение объема потерь в сетях .....	476
4.3.2. Обеспечение перетока энергии .....	480
4.3.3. Подтверждение факта оказания услуг по передаче энергии .....	489
4.3.4. Налогообложение при компенсации сверхнормативных потерь в сетях .....	495
5. Правовой режим объектов энергетики .....	501
5.1. Квалификация объектов энергетики в качестве неделимых вещей .....	501
5.2. Создание объектов энергетики с нарушением требований законодательства .....	506
5.3. Земельные участки под объектами энергетики .....	511
5.3.1. Оборотоспособность земельных участков под линейными объектами энергетики .....	511
5.3.2. Сервитут для размещения линейных объектов энергетики .....	516
5.3.3. Арендная плата за землю под объектами энергетики .....	523
5.4. Нарушение минимального расстояния до объектов систем газоснабжения при возведении объектов недвижимости .....	528
5.5. Правовой режим охранных зон объектов энергетики .....	537
5.6. Правовой режим публичных объектов энергетики .....	542
5.6.1. Приватизация объектов энергетики .....	542
5.6.2. Передача публичных объектов энергетики на праве хозяйственного ведения или оперативного управления .....	548

# I. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

<b>1. Общие вопросы энергоснабжения .....</b>	<b>21</b>
<b>1.2. Режим публичного договора .....</b>	<b>21</b>
1.2.1. Формирование условий публичного договора .....	21
В публичном договоре цена товаров и услуг может различаться для потребителей разных категорий (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49).....	21
1.2.2. Условия публичного договора при изменении закона .....	22
Не подлежат применению положения ранее заключенного публичного договора, вступившие впоследствии в противоречие с измененными императивными нормами закона (определение ВС РФ от 13.03.2017 по делу № 305-ЭС16-18079 (А41-94822/15)) .....	22
Императивные нормы распространяются не только на вновь заключаемые публичные договоры, но и на договоры, заключенные до введения данных норм в действие, и подлежат применению к отношениям сторон вне зависимости от внесения соответствующих изменений в ранее заключенные договоры (постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 3779/10 по делу № А40-13714/09-39-159) .....	25
1.2.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора .....	29
Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49).....	29
<b>1.3. Тарифы / нормативы потребления .....</b>	<b>30</b>
1.3.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления .....	30
Разъяснения по вопросам оплаты в условиях признания соответствующих тарифов / нормативов недействительными (постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 63) .....	30
1.3.2. Оспаривание тарифов / нормативов потребления .....	32
Дело об оспаривании приказа региональной службы по тарифам, вносящего изменения в ранее изданное решение об утверждении тарифов, подлежит разрешению судом общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства (определение ВС РФ от 16.05.2019 по делу № 304-ЭС19-389 (А45-181/2018)).....	32
Установление единого (средневзвешенного) для всех домов норматива потребления коммунальной услуги без учета этажности, года постройки, степени благоустройства, а также конструктивных и технических параметров многоквартирных жилых домов незаконно (определение ВС РФ от 12.05.2016 № 53 АПГ16-6).....	34
Зонные тарифы на электроэнергию представляют собой несколько взаимосвязанных ставок, каждая из которых не является самостоятельным тарифом и не может применяться / оспариваться отдельно (определение ВС РФ от 18.06.2015 № 309-КГ14-7891 по делу № А76-13364/2013) .....	37
1.3.3. Ответственность органов регулирования .....	41
Адресованное государственному органу требование потребителей энергии о возмещении убытков, вызванных изданием незаконного и впоследствии отмененного решения об установлении тарифа, правомерно (постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 9608/11 по делу № А76-13763/2010-2-452) .....	41
1.3.4. Взыскание межтарифной разницы .....	44
Разница между утвержденным тарифом и реальными затратами на реализацию энергии подлежит возмещению регулируемой организации соответствующим публично-правовым образованием, установившим тариф (постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 87) .....	44
1.3.5. Нарушение порядка ценообразования .....	46

Любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа относится к нарушению порядка ценообразования в смысле положений законодательства о защите конкуренции (п. 8 Обзора, утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016).....	46
Нарушение порядка ценообразования имеет место в случае нарушения установленного порядка формирования итоговой стоимости (постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11037/12 по делу № А06-8823/2011) .	47
Установление в договоре штрафных коэффициентов к тарифам (в большем размере, чем предусмотренный законом размер коэффициента) за сверхдоговорное потребление энергии является нарушением регулируемого ценообразования (постановление Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 № 325/10 по делу № А32-25198/2008-63/301) .....	49
<b>1.4. Квалификация актов регулирования</b>	<b>52</b>
Приказ региональной службы по тарифам, вносящий изменения в ранее изданное решение об утверждении тарифов, обладает признаками нормативного правового акта и подлежит оспариванию в порядке для оспаривания нормативных правовых актов (определение ВС РФ от 16.05.2019 по делу № 304-ЭС19-389 (А45-181/2018)).....	52
Акт органа местного самоуправления, определяющий конкретную гарантирующую организацию (список организаций) услуг водоснабжения и (или) водоотведения, является ненормативным (определение ВС РФ от 09.06.2016 № 301-КГ15-20284 по делу № А82-7100/2015) .....	54
<b>1.5. Порядок разрешения споров</b>	<b>58</b>
Включение в типовой договор с потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты и ущемляет его права (постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012) .....	58
<b>1.6. Антимонопольное регулирование</b>	<b>60</b>
Для целей применения законодательства о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей (определение ВС РФ от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130 по делу № А64-2941/2016).....	60
<b>1.7. Статус и обязательства исполнителя коммунальных услуг</b>	<b>63</b>
Товарищество собственников жилья не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов его членов (определение ВС РФ от 11.05.2018 № 305-КГ17-22109 по делу № А41-86032/2016).....	63
<b>2. Организация энергоснабжения</b>	<b>66</b>
<b>2.1. Техприсоединение</b>	<b>66</b>
2.1.1. Объем обязательств участников отношений.....	66
Заявитель, максимальная мощность энергопринимающего устройства которого не превышает 15 кВт включительно, обязан исполнять обязательства, связанные с технологическим присоединением, в пределах границ участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства (постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010).....	66
2.1.2. Техприсоединение к электростанции .....	70
Выполнение (в рамках техприсоединения к электростанции) генерирующей компанией функций сетевой организации не влечет за собой смену вида ее деятельности по производству и продаже энергии на передачу энергии (постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 6332/12 по делу № А46-7025/2011) .....	70
2.1.3. Прекращение договора техприсоединения .....	74
По общему правилу правом на односторонний отказ от договора технологического присоединения к электрическим сетям наделены только заказчик и исполнитель, но не третья сторона данного договора, взявшая на себя функцию плательщика услуг по техприсоединению (определение ВС РФ от 24.06.2019 по делу № 305-ЭС19-1106 (А40-14874/2018)).....	74



Заказчик вправе в любой момент в одностороннем порядке отказаться от договора техприсоединения, компенсировав исполнителю произведенные им расходы (определение ВС РФ от 19.07.2016 № 304-ЭС16-10628 по делу № А45-10396/2015).....	78
<b>2.1.4. Квалификация платы за подключение.....</b>	<b>81</b>
Плата за подключение не может быть отнесена к средствам целевого финансирования (не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль) или к инвестициям, а подключающиеся потребители – к инвесторам (постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 № 1541/13 по делу № А13-16621/2011) .....	81
<b>2.1.5. Ответственность в рамках техприсоединения.....</b>	<b>85</b>
В отсутствие в договоре о технологическом присоединении условий о начислении неустойки за просрочку внесения авансовых платежей, начисление неустойки за просрочку их внесения не допускается (определение ВС РФ от 19.01.2018 по делу № 310-ЭС17-11570).....	85
В случае расторжения договора на техприсоединение, сетевой компании подлежат компенсации убытки (в размере фактически понесенных экономически обоснованных расходов), связанные с подготовкой и выдачей заказчику технических условий на подключение (определение ВС РФ от 24.03.2017 № 304-ЭС16-16246 по делу № А45-12261/2015).....	89
<b>2.2. Организация учета энергии.....</b>	<b>92</b>
<b>2.2.1. Распределение обязанностей в рамках установки приборов учета.....</b>	<b>92</b>
Обязательность принудительного оснащения ресурсоснабжающей организацией многоквартирного дома прибором учета не освобождает потребителей от исполнения обязанности по установке такого прибора учета (определение ВС РФ от 18.08.2016 № 305-ЭС16-3833 по делу № А40-39666/2015).....	92
Организация-владелец сетей, непосредственно присоединенных к сетям многоквартирного дома, не вправе отказать в установке индивидуальных приборов учета в помещениях многоквартирного дома (постановление ВС РФ от 27.05.2016 № 303-АД15-20006 по делу № А73-9021/2015) .....	97
Обязанность по установке коллективного прибора учета в многоквартирном доме лежит на управляющей компании (постановление ВС РФ от 10.11.2015 № 309-АД15-13996 по делу № А71-4329/2015) .....	99
Направление ресурсоснабжающей организацией в адрес исполнителей коммунальных услуг предложений об оснащении многоквартирных домов коллективными приборами учета свидетельствует о надлежащем исполнении требований закона о направлении соответствующих предложений собственникам помещений (постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 2504/12 по делу № А81-1951/2011) .....	102
<b>2.2.2. Взыскание стоимости принудительно установленных приборов учета .....</b>	<b>105</b>
Надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на принудительную установку общедомового прибора учета является управляющая компания (определение ВС РФ от 26.10.2015 № 310-ЭС15-7676 по делу № А14-14434/2013).....	105
<b>2.2.3. Установка приборов учета в ветхих и аварийных домах.....</b>	<b>108</b>
В законодательстве не содержится запрета на установку приборов учета в ветхих и аварийных объектах, а лишь указывается на отсутствие обязанности собственников по их установке и, соответственно, по оплате стоимости приборов учета и расходов по их установке, если она проведена иным лицом (Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 06.07.2016).....	108
<b>2.2.4. Административная ответственность за неустановку приборов учета .....</b>	<b>110</b>
Невыполнение обязанности по установке общедомового прибора учета используемых энергетических ресурсов представляет собой длящееся правонарушение, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение которого не может исчисляться с установленной законом «крайней» даты для установки прибора (определение ВС РФ от 24.12.2018 № 305-АД18-13890 по делу № А41-89478/2017) .....	110
<b>3. Купля-продажа энергии.....</b>	<b>113</b>
<b>3.1. Договор на приобретение / продажу энергии.....</b>	<b>113</b>
<b>3.1.1. Квалификация отношений в качестве купли-продажи энергии .....</b>	<b>113</b>

Компенсация арендатором (в рамках внесения арендной платы) арендодателю расходов на отопление сдаваемого в аренду помещения не свидетельствует о наличии между сторонами отношений энергоснабжения (постановление ВС РФ от 09.08.2016 № 310-АД16-7582 по делу № А09-15614/2015) .....	113
Фактическое потребление энергии в отсутствие заключенного договора на ее приобретение должно рассматриваться как акцепт абонентом оферты энергоснабжающей организации (постановление Президиума ВАС РФ от 27.05.2003 № 7584/00).....	116
Заключенное арендодателем и арендатором соглашение, устанавливающее порядок участия арендатора в расходах на потребленную электроэнергию, не может быть квалифицировано как договор энергоснабжения (п. 22 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66) .....	119
3.1.2. Условия допустимости отношений по приобретению / продаже энергии.....	120
Порядок формирования отношений и оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме определяется выбранным жильцами способом управления домом (определение ВС РФ от 24.01.2017 № 36-КГ16-23).....	120
Возможность заключения договора энергоснабжения закон связывает с наличием у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования (постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2001 № 3018/01 по делу № А51-3852/00-13-124) .....	125
3.1.3. Требования к положениям договора на приобретение / продажу энергии.....	127
Законодательство не ограничивает владельца источника тепловой энергии и единую теплоснабжающую организацию в возможности установить в договоре поставки тепловой энергии тепловую нагрузку отличную от той, что определена в схеме теплоснабжения (определение ВС РФ от 23.10.2017 № 309-ЭС17-8475 по делу № А60-14520/2016).....	127
Утвержденные Правительством РФ типовые договоры водоснабжения обязательны для сторон при исполнении публичного договора, а условия договора водоснабжения, не соответствующие типовому договору, ничтожны (определение ВС РФ от 14.04.2016 по делу № 305-ЭС15-17734 (А41-80743/2014)) .....	133
Договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве потребляемой энергии (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30) .....	137
3.1.4. Обязанность по заключению договора на приобретение / продажу энергии.....	138
Поставщик тепловой энергии и единая теплоснабжающая организация признаются лицами, обязанными заключить друг с другом договор поставки тепловой энергии (мощности) (определение ВС РФ от 02.07.2018 № 305-ЭС17-22504 по делу № А41-22274/2017).....	138
Несоответствие законодательству условий направленного исполнителем коммунальных услуг ресурсоснабжающей организации проекта договора ресурсоснабжения при отсутствии оснований для отказа в его заключении не освобождает ресурсоснабжающую организацию от обязанности рассмотреть предложенные условия и при необходимости направить контрагенту свой проект договора, основанный на положениях законодательства (определение ВС РФ от 23.10.2017 № 305-ЭС17-6961 по делу № А41-64755/2015) .....	141
Представление исполнителем коммунальных услуг неполного комплекта документов или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения с таким исполнителем (определение ВС РФ от 13.04.2017 № 305-ЭС16-16501 по делу № А41-97565/2015) .....	145
Особенности правового положения исполнителя коммунальных услуг не свидетельствуют о необязательности заключения им договора ресурсоснабжения (определение ВС РФ от 08.08.2016 по делу № 305-ЭС16-4138 (А40-41713/2014)).....	149
Обязанность по заключению договора ресурсоснабжения лежит на исполнителе коммунальных услуг (определение ВС РФ от 06.07.2015 по делу № 310-КГ14-8259 (А68-1080/2014)) .....	153
3.1.5. Формирование условий договора на приобретение / продажу энергии .....	157
Тот факт, что стороны договора поставки тепловой энергии не передали разногласия по заключаемому договору на рассмотрение суда (после отклонения поставщиком энергии протокола разногласий покупателя) свидетельствует об отсутствии правовых оснований для применения условий договора, по которым стороны не пришли к согласию (определение ВС РФ от 02.07.2018 № 305-ЭС17-22504 по делу № А41-22274/2017).....	157

## II. РАЗВЕРНУТЫЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

### 1. Общие вопросы энергоснабжения

#### 1.2. Режим публичного договора

##### 1.2.1. Формирование условий публичного договора

###### **Основной вывод**

В публичном договоре цена товаров и услуг может различаться для потребителей разных категорий (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)

###### **Текст судебного акта**

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»

(извлечение)

17. В силу пункта 2 статьи 426 ГК РФ в публичном договоре цена товаров, работ или услуг может различаться для потребителей разных категорий, например для учащихся, пенсионеров, многодетных семей.

Категории потребителей могут быть установлены законом, иным правовым актом или определены лицом, обязанным заключить публичный договор, например правилами программы лояльности, исходя из объективных критериев, в том числе связанных с личными характеристиками потребителей, если названные критерии не противоречат закону.

Если категории потребителей определены лицом, обязанным заключить договор, то соответствующая информация должна быть доступна для потребителей, например размещена на официальном сайте такого лица.

## 1.2.2. Условия публичного договора при изменении закона

### Основной вывод

Не подлежат применению положения ранее заключенного публичного договора, вступившие впоследствии в противоречие с измененными императивными нормами закона (определение ВС РФ от 13.03.2017 по делу № 305-ЭС16-18079 (А41-94822/15))

### Ключевые тезисы

1. В соответствии со статьей 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 с 01.06.2013 из предусмотренного пунктом 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (Правила № 354), содержания коммунальной услуги «водоотведение» исключены услуги водоотведения на общедомовые нужды.

При этом правила № 354 не допускают самостоятельного установления ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями состава предоставляемых потребителям коммунальных услуг, который определяется исключительно степенью благоустройства многоквартирного дома (пункт 3 Правил № 354).

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 13 и пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными, а в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), при этом условия публичного договора, не соответствующие таким правилам, ничтожны.

Таким образом, положения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжения, не подлежит применению.

[Ссылка на карточку дела в системе kad.arbitr.ru](#)

### Текст судебного акта

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2017 г. по делу № 305-ЭС16-18079 \(№ А41-94822/15\)](#)

Резолютивная часть определения объявлена 06.03.2017.

Полный текст определения изготовлен 13.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартал» на [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 (судьи Марченко Н.В., Коновалов С.А., Каткина Н.Н.) и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016 (судьи Чалбышева И.В., Дегтярева Н.В., Тутубалина Л.А.) по делу № А41-94822/15 Арбитражного суда Московской области.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Квартал» Болтонос К.Э. (по доверенности от 13.12.2016 № 5).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» (далее - общество «Балашихинский Водоканал») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Квартал» (далее - общество «Квартал») о взыскании 222 431 руб. 19 коп. задолженности, 35 583 руб. 88 коп. неустойки (с учетом уточнения иска).

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 25.02.2016 (судья Плотникова Н.В.) с ответчика в пользу истца взыскано 22 000 руб. неустойки, в остальной части иска отказано.

[Постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016, [решение](#) от 25.02.2016 отменено в части отказа в иске; иск удовлетворен в полном объеме.

Общество «Квартал» 09.11.2016 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит [постановление](#) от 27.04.2016 и [постановление](#) от 23.09.2016 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе общество «Квартал», ссылаясь на ничтожность соответствующих положений договора от 01.09.2012 № 108 после внесения изменений в жилищное законодательство в части условий оплаты водоотведения на общедомовые нужды, настаивает на неправомерности удовлетворения иска судами апелляционной инстанции и округа на основании [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Определением](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 (судья Шиловост О.Ю.) кассационная жалоба общества «Квартал» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Балашихинский Водоканал», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Квартал», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что в силу [части 2 статьи 291.10](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы ответчика.

Представитель общества «Квартал» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителя общества «Квартал», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что [постановление](#) от 27.04.2016 и [постановление](#) от 23.09.2016 подлежат отмене с оставлением в силе [решения](#) от 25.02.2016 по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01.09.2012 между обществом «Балашихинский Водоканал» (водоканал) и обществом «Квартал» (абонент), в управлении которого находится многоквартирный жилой дом (далее - МКД), заключен договор № 108 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в городскую канализацию в целях оказания обществом «Квартал» коммунальных услуг собственникам помещений МКД, в соответствии с пунктом 3.6 которого в случае временного отсутствия у абонента средств измерений сточных вод, сбрасываемых в систему коммунальной канализации, эти объемы допускается принимать равными объемам воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения (включая горячее водоснабжение), учтенными средствами измерений.

Ссылаясь на то, что стоимость оказанных в период с апреля по сентябрь 2015 года услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод, рассчитанных исходя из показаний общедомовых приборов учета водопотребления, установленных на горячее и холодное водоснабжение, обществом «Квартал» не оплачена, общество «Балашихинский Водоканал» обратилось в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался [статьями 544, 548](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 4, 5, 153, 154, 155, 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - закон о водоснабжении), [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), и исходил из того, что с 01.06.2013 жилищное законодательство не предусматривает водоотведение на общедомовые нужды в качестве самостоятельной коммунальной услуги, предоставляемой собственникам жилых помещений многоквартирного жилого дома, не оборудованного общедомовыми приборами учета сточных вод, в связи с чем, установив несвоевременность оплаты обществом «Квартал» правомерно начисленной обществом «Балашихинский Водоканал» платы, взыскал пени.

Суды апелляционной инстанции и округа, удовлетворяя иск в полном объеме, руководствовались [статьями 307, 309, 310, 539 и 544](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что общество «Квартал» на основании договора добровольно приняло на себя обязанность по оплате услуг общества «Балашихинский Водоканал» по водоотведению в объеме, равном объему воды, полученной обществом «Квартал» из всех источников водоснабжения, и соответствующие условия договора недействительными не признаны, ввиду чего отсутствуют основания для применения к спорным отношениям [Правил](#) № 354. Суды также указали, что акты списания показаний общедомовых приборов учета воды за период с апреля по сентябрь 2015 года, в том числе с указанием объемов водоотведения, подписаны обществом «Квартал» без возражений.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено, что в случае, когда подача абоненту через присоединенную водопроводную сеть холодной воды, а также прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства ([подпункт 10 пункта 1 статьи 4](#) Жилищного кодекса Российской Федерации).

ской Федерации). В этом случае в силу прямого указания [пункта 1 статьи 4](#) Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. [Правила](#) предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также [правила](#), обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания [пункта 13](#) Правил № 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных [Правил](#) и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 2](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг» с 01.06.2013 из [статьи 4](#) Правил № 354, определяющей содержание коммунальной услуги «водоотведение» исключены слова «, а также из помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме», что правильно истолковано судом первой инстанции как исключение из содержания этой услуги водоотведения на общедомовые нужды.

При этом, вопреки выводу суда апелляционной инстанции о приоритете заключенного между обществом «Балашихинский Водоканал» и обществом «Квартал» договора перед [Правилами](#) № 354, последние не допускают самостоятельного установления ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями состава предоставляемых потребителям коммунальных услуг, который определяется исключительно степенью благоустройства МКД ([пункт 3](#) Правил № 354).

Кроме того, в соответствии с [пунктом 3 статьи 13](#) и [пунктом 3 статьи 14](#) Закона о водоснабжении договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными, а в соответствии с [пунктами 4](#) и [5 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), при этом условия публичного договора, не соответствующие таким правилам, ничтожны.

Таким образом, положения заключенного между сторонами договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям [Правил](#) № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания [пункта 5 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжения, не подлежит применению.

Следовательно, у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены [решения](#) суда первой инстанции в части отказа во взыскании стоимости услуг по водоотведению на общедомовые нужды, определенной исходя из вышеприведенного условия договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение положений жилищного законодательства, определяющих состав коммунальных услуг, предоставляемых собственникам помещений МКД, а судом округа эти нарушения не исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе [решения](#) суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 184, 291.13 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016 по делу № А41-94822/15 Арбитражного суда Московской области отменить.

[Решение](#) Арбитражного суда Московской области от 25.02.2016 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

## Основной вывод

Императивные нормы распространяются не только на вновь заключаемые публичные договоры, но и на договоры, заключенные до введения данных норм в действие, и подлежат применению к отношениям сторон вне зависимости от внесения соответствующих изменений в ранее заключенные договоры (постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 3779/10 по делу № А40-13714/09-39-159)

## Ключевые тезисы

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как Правила предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации суд неправильно истолковал нормы Правил предоставления коммунальных услуг как применимые только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

2. Содержащиеся в Правилах предоставления коммунальных услуг императивные нормы прямого действия не требуют согласия сторон публичного договора на их применение.

Суд обоснованно отклонил ссылку на неприменимость Правил предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

[Ссылка на карточку дела в системе kad.arbitr.ru](#)

## Текст судебного акта

[Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 3779/10](#)

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловоста О.Ю., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 по делу № А40-13714/09-39-159, [постановления](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - открытого акционерного общества «Газпром» (ответчика) - Скиць О.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (истца) - Кириллов О.С.;

от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (третьего лица) - Акимкина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (далее - общество «Вишневый сад») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее - общество «Газпром») о взыскании 1 361 292 рублей 09 копеек задолженности за поставленную тепловую энергию за период с 01.01.2006 по 31.12.2006 и 87 900 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2008 по 02.07.2009 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Мосэнерго» (далее - общество «Мосэнерго») и префектура Юго-Западного административного округа города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 1 361 292 рубля 09 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался [статьями 309, 310, 314, 424, 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в

Российской Федерации» (далее - Закон о регулировании тарифов), [Основами](#) ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее - Основы ценообразования), условиями договора энергоснабжения от 01.01.1999 № 0809078 (далее - договор от 01.01.1999) и договора уступки права требования от 09.02.2009 № 19787-1 и исходил из обоснованности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за поставленную в спорном периоде тепловую энергию.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 919 450 рублей 70 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался [статьями 3, 384, 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьей 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, [пунктом 8, абзацем вторым пункта 15](#) Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), [постановлением](#) Региональной энергетической комиссии города Москвы (далее - РЭК Москвы) от 12.12.2005 № 86 и исходил из наличия оснований для расчета истребуемой задолженности по тарифу «Управляющие организации» только за период с января по май 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа [постановлением](#) от 11.01.2010 [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд исходил из применимости [Правил](#) предоставления коммунальных услуг к отношениям из договора от 01.01.1999 только при условии внесения в последний соответствующих изменений, в связи с чем пришел к выводу о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете суммы задолженности за тепловую энергию, поставленную в спорном периоде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Газпром» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Заявитель полагает, что взысканная с него задолженность является не его долгом по договору от 01.01.1999, а убытками общества «Мосэнерго», подлежащими (в силу [постановления](#) Правительства Москвы от 26.12.2000 № 1009 и распоряжения Правительства Москвы от 05.08.2004 № 1575) компенсации последнему как ресурсоснабжающей организации за счет средств бюджета города Москвы. Кроме того, заявитель считает необоснованным применение тарифа «Управляющие организации» при расчете стоимости поставленной с января по декабрь 2006 года тепловой энергии, настаивая на необходимости расчета исходя из тарифа «Население».

В отзывах на заявление общество «Вишневый сад» и общество «Мосэнерго» просят оставить без изменения решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда кассационной инстанции как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что [постановление](#) суда кассационной инстанции подлежит отмене, а [постановление](#) суда апелляционной инстанции - оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.01.1999 между обществом «Мосэнерго» (энергоснабжающей организацией) и обществом «Газпром» (абонентом) заключен договор энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде с приборами учета № 0809078, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась поставлять тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение, а абонент - принимать и оплачивать поставляемую энергию. Расчеты за потребленную тепловую энергию стороны договорились производить по тарифам соответствующих групп потребителей, утвержденным действующим законодательством, решениями РЭК Москвы и Московской области (пункт 1.2), указав при этом, что изменение тарифов в период действия договора не требует его переоформления (пункт 4.3).

При расчете стоимости тепловой энергии, поставленной в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 в жилую часть дома, находящегося в управлении общества «Газпром», общество «Мосэнерго» использовало [тариф](#) «Управляющие организации» (458 руб. /Гкал), утвержденный постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86. Общество «Газпром», ссылаясь на приобретение тепловой энергии не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг населению, исходило из необходимости применения в спорном периоде тарифа «Население» (388 руб. /Гкал), поэтому выставяемые обществом «Мосэнерго» счета-фактуры оплачивало частично. В связи с этим, по мнению общества «Мосэнерго», задолженность общества «Газпром» за потребленную в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 тепловую энергию составила 1 361 292 рубля 09 копеек.

Между обществом «Мосэнерго» (цедентом) и обществом «Вишневый сад» (цессионарием) 09.02.2009 подписан договор уступки права требования (цессии) № 19787-1, согласно которому цедент уступает, а цессионарий приобретает права требования к обществу «Газпром», основанные на договоре от 01.01.1999, в размере 1 361 292 рублей 09 копеек за период с 01.01.2006 по 31.12.2006.



Неоплата обществом «Газпром» задолженности послужила основанием для обращения общества «Вишневый сад» в арбитражный суд с настоящим иском.

По смыслу [пункта 1 статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, если закон не предусматривает применения цен (тарифов), устанавливаемых или регулируемых уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со [статьями 2 и 6](#) Закона о регулировании тарифов тарифы (цены) на тепловую энергию подлежат государственному регулированию, а установление тарифов на тепловую энергию относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

[Пунктом 59](#) Основ ценообразования предусмотрено осуществление регулирующим органом дифференциации тарифов на тепловую энергию по группам потребителей (покупателей).

[Постановлением](#) РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86 «Об установлении тарифов на тепловую энергию, реализуемую ОАО «Мосэнерго» потребителям города Москвы в 2006 году» установлены и введены в действие с 01.01.2006 тарифы для трех групп потребителей: 1) население, жилищные и жилищно-строительные кооперативы, товарищества собственников жилья (388 руб. /Гкал); 2) организации и индивидуальные предприниматели, в управлении которых находятся многоквартирные дома (управляющие организации) (458 руб. /Гкал); 3) прочие потребители (включая творческие мастерские, гаражно-строительные кооперативы, бюджетные организации) (490 руб. /Гкал).

Поскольку вступившими 09.06.2006 в действие [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг внесены изменения в правовое регулирование связанных с приобретением коммунальных ресурсов отношений между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг, вопрос о подлежащем применению для оплаты поставленной в спорном периоде тепловой энергии тарифе должен решаться по-разному для периода, предшествующего вступлению в действие [Правил](#) предоставления коммунальных услуг (январь - май 2006 года), и для периода после вступления в действие этих [Правил](#) (июнь - декабрь 2006 года).

Как следует из судебных актов, договор от 01.01.1999 заключен обществом «Газпром» в том числе в целях снабжения тепловой энергией жителей многоквартирного жилого дома, находящегося в его управлении. Поскольку общество «Газпром» как абонент по договору энергоснабжения не может быть отнесено ни к 1-й, ни к 3-й группам потребителей, тариф для которых установлен [постановлением](#) РЭК Москвы от 12.12.2005, вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о правомерности применения обществом «Мосэнерго» тарифа для группы потребителей «Управляющие организации» в отношении тепловой энергии, поставленной обществу «Газпром» в период с января по май 2006 года, является правильным.

В силу [пункта 3](#) [Правил](#) предоставления коммунальных услуг исполнителем коммунальных услуг является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги; ресурсоснабжающей организацией - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов; потребителем - гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно определил, что общество «Мосэнерго» является ресурсоснабжающей организацией, общество «Газпром» - исполнителем коммунальных услуг в отношении потребителей - граждан, проживающих в находящемся в его управлении многоквартирном жилом доме.

[Пунктом 8](#) [Правил](#) предоставления коммунальных услуг установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить указанным [Правилам](#) и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Из [абзаца второго пункта 15](#) [Правил](#) предоставления коммунальных услуг следует, что приобретение исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно [части 4 статьи 154](#) и [части 2 статьи 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

Удовлетворяя в полном объеме иски требования в отношении задолженности общества «Газпром», рассчитанной обществом «Мосэнерго» по тарифу «Управляющие организации» за весь спорный период (январь - декабрь 2006 года), суд первой инстанции не учел, что после введения в действие [Правил](#) предоставления коммунальных услуг исполнитель коммунальных услуг имел право рассчитываться с ресурсоснабжающей организацией по тарифу, установленному в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемому для расчета размера платы за коммунальные

услуги гражданами. Поэтому суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за тепловую энергию, потребленную в июне - декабре 2006 года, рассчитанной по тарифу «Управляющие организации».

В соответствии с [пунктом 1 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из [пункта 4 той же статьи](#), в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как [Правила](#) предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в 2006 году в соответствии со [статьей 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований [пункта 4 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации Президиум считает, что суд кассационной инстанции неправильно истолковал [пункт 8](#) Правил предоставления коммунальных услуг как указание на применимость этих [Правил](#) только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

Поскольку [абзац второй пункта 15](#) Правил предоставления коммунальных услуг является императивной [нормой](#) прямого действия и не требует согласия сторон публичного договора на ее применение, у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для вывода о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за потребленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию.

Следовательно, с учетом требований [пункта 4 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [абзаца второго пункта 15](#) Правил предоставления коммунальных услуг суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за поставленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию, рассчитанную по тарифу «Управляющие организации».

Кроме того, поскольку с введением в действие [Правил](#) предоставления коммунальных услуг фактически изменился тариф, по которому исполнитель коммунальных услуг обязан приобретать коммунальный ресурс у ресурсоснабжающей организации, с учетом [пункта 4.3](#) договора от 01.01.2009 суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ссылку общества «Вишневы сад» на неприменимость [Правил](#) предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

При названных обстоятельствах оснований для отмены [постановления](#) суда апелляционной инстанции не имелось.

Таким образом, [постановление](#) суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу [пункта 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 5 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

[постановление](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по делу № А40-13714/09-39-159 Арбитражного суда города Москвы отменить.

[Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

### 1.2.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора

#### Основной вывод

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)

#### Текст судебного акта

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»

(извлечение)

21. По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 4501 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 ГК РФ.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Правила статьи 426 ГК РФ не ограничивают право потребителя на односторонний отказ от публичного договора в случае непредоставления или неполного предоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства (статья 328 ГК РФ) или при утрате кредитором вследствие просрочки должника интереса в получении исполнения (статья 405 ГК РФ).

## 1.3. Тарифы / нормативы потребления

### 1.3.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления

#### Основной вывод

Разъяснения по вопросам оплаты в условиях признания соответствующих тарифов / нормативов недействительными (постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 63)

#### Ключевые тезисы

1. Споры об оплате ресурса / услуг за период, предшествующий вступлению в силу решения суда, которым тариф признан недействующим, подлежат рассмотрению исходя из заменяющего тарифа, а при его отсутствии – из цены, определяемой в судебном порядке.
2. В случае если тариф был отменен по причине его завышенного характера, то потребители ресурсов / услуг вправе взыскать переплату с поставщика.
3. В случае отмены тарифа по причине его установления на уровне ниже экономического обоснованного, поставщик не вправе требовать с потребителя доплаты. В этом случае компенсация имущественных потерь поставщика обеспечивается в последующих периодах корректирующими мерами тарифного регулирования.
4. Если иное не установлено законом или иным правовым актом и не вытекает из существа отношений, разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, также подлежат применению при рассмотрении следующих категорий дел:
  - споров об оплате услуг по передаче (транспортировке) ресурса или сточных вод по присоединенной сети в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена на эти услуги;
  - споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг.

#### Текст судебного акта

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»

В целях обеспечения единства практики рассмотрения судами споров об оплате поставляемой по присоединенной сети электрической и тепловой энергии, а также воды и газа (далее - ресурс) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

1. Согласно [пункту 1 статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в предусмотренных законом случаях при определении цены за исполнение договора применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (далее - регулирующий орган).

Государственное регулирование цен соответствующих ресурсов предусмотрено [статьями 23 - 23.3](#) Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», [статьями 2, 7 - 12](#) Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», [статьей 21](#) Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», [статьями 31 - 36](#) Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

2. В случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим ([часть 2 статьи 178](#), [часть 6 статьи 180](#), [часть 4 статьи 216](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

3. Если суд, рассматривающий дело о взыскании задолженности по оплате поставленного ресурса, установит невозможность его рассмотрения до разрешения также рассматриваемого судом дела об оспаривании нормативного правового акта, суд приостанавливает производство на основании [статьи 215](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или [пункта 1 части 1 статьи 143](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом.

5. В случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа.

При этом размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим (например, об экономической необоснованности размера необходимой валовой выручки либо величин плановых объемов поставки ресурсов регулируемой организации), и имеющихся в деле доказательств ([статья 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статья 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, при рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.

6. Признание нормативного правового акта недействующим, в том числе с даты, отличной от дня его принятия, по смыслу [статьи 13](#) ГК РФ, не является основанием для отказа в защите гражданских прав, нарушенных в период действия этого акта.

Если нормативный правовой акт признан судом недействующим в связи с завышенным размером цены ресурса, потребитель соответствующего ресурса, добросовестно оплативший его стоимость поставщику ресурса, вправе взыскать с последнего переплату, в том числе за период до признания судом нормативного правового акта недействующим ([пункт 1 статьи 424](#), [подпункт 3 статьи 1103](#) ГК РФ), или зачесть это требование в отношении своих обязательств перед поставщиком ([статья 410](#) ГК РФ).

При этом поставщик не лишен права представить доказательства того, что излишне уплаченные денежные средства полностью или частично компенсированы потребителю ресурса иным способом.

7. В случаях, когда регулируемая цена была вопреки требованиям закона установлена ниже экономически обоснованной и нормативный акт, в соответствии с которым она определялась, признан судом недействующим, участвовавший в ее формировании поставщик не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса. Компенсация имущественных потерь поставщика при этом осуществляется путем их учета в следующих периодах регулирования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права ([статья 12](#) ГК РФ).

8. Если иное не установлено законом или иным правовым актом и не вытекает из существа отношений, разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, также подлежат применению при рассмотрении следующих категорий дел:

- споров об оплате услуг по передаче (транспортировке) ресурса или сточных вод по присоединенной сети в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена на эти услуги;
- споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг.