



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5686/11

Москва

8 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Исток» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2010 по делу № А53-9733/2010, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Исток» – Черноусов И.И.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – Зиновьев О.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Исток» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.03.2010 (далее – решение) о нарушении обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и предписания управления от 15.03.2010 № 114 (далее – предписание).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена гражданка Темникова В.Н.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.02.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На участке водопровода между магистральной трубой и границей земельного участка гражданки Темниковой В.Н. 12.01.2010 произошла авария из-за коррозии трубопровода.

Сотрудники аварийной службы приостановили течь воды и установили заглушку, указав Темниковой В.Н. на необходимость произвести полную замену трубопровода до места соединения с магистральным трубопроводом, после чего Темникова В.Н. обратилась в администрацию города Каменск-Шахтинского с заявлением об устранении аварии и к обществу (ресурсоснабжающей организации) с просьбой возобновить водоснабжение.

В ответ общество сообщило, что участок аварийной трубы не относится к муниципальным сетям и обслуживается на средства собственников, а также предложило Темниковой В.Н. в целях устранения нарушений на водопроводной линии оформить надлежащим образом проектную документацию на наружные водопроводные сети, в соответствии с которой в последующем будет производиться обслуживание ее коммуникаций, устранение аварийных ситуаций и строительство смотровых колодцев в контрольных точках.

Позже общество выдало Темниковой В.Н. технические условия на установку счетчика и на присоединение к системе водоснабжения, выставило счет-фактуру на сумму 300 рублей.

Не согласившись с действиями общества, Темникова В.Н. обратилась с жалобой в управление.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган пришел к выводу о том, что общество в нарушение Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), и Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, уклоняется от осуществления действий по устранению аварии и возобновлению водоснабжения, ущемляя тем самым права Темниковой В.Н.

Ввиду того, что общество по виду деятельности «Водоснабжение» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, управление решением от 15.03.2010 признало общество нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдало предписание № 114 об устранении аварии, препятствующей водоснабжению Темниковой В.Н., в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

Указанные ненормативные акты антимонопольного органа были обжалованы обществом в арбитражный суд.

Суды трех инстанций установили: подключение домовладения к магистральному водопроводу осуществлено в 1973 году прежним собственником без соответствующего разрешения, общество в 2002 году заключило договор водоснабжения с потребителем и фактически оказывало услуги по отпуску воды, порыв трубы произошел за границей земельного участка Темниковой В.Н., у общества отсутствовали арендные и иные отношения по использованию идущего от врезки в

магистраль к дому потребителя водопровода, на котором произошла авария.

При этом суды указали, что подключение абонента к сетям состоялось, авария произошла вне зоны эксплуатационной ответственности потребителя, обществом должны быть обеспечены бесперебойная подача воды в жилое помещение, обслуживание инженерных систем и устранение аварий, общество обязано содержать водопроводные сети, расположенные за пределами домовладения потребителя.

Отказывая в удовлетворении требования, суды сочли, что обществом надлежащим образом не исполнена обязанность по водоснабжению, а у Темниковой В.Н. отсутствует обязанность по надлежащему оформлению документации на водоснабжение.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547 Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу части 1 статьи 539 Гражданского кодекса по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент – оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный

договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Частями 1 и 2 статьи 543 Гражданского кодекса установлено, что абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, пожарах, неисправностях приборов учета энергии, иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Приведенные нормы гражданского законодательства возлагают на энергоснабжающую организацию обязанность по обеспечению надлежащего технического состояния энергетических сетей, если нет иного установленного порядка.

Согласно пункту 7 Правил № 307 при отсутствии у собственников жилых домов договора, заключенного с исполнителем, указанные собственники заключают договор о приобретении холодной и горячей воды, а также о водоотведении непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией. В этом случае ресурсоснабжающая организация несет ответственность за режим и качество подачи холодной и горячей воды на границе сетей, принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры. При этом обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется

лицами, привлекаемыми по договору собственниками жилых домов, или указанными собственниками самостоятельно, если договором с ресурсоснабжающей организацией не предусмотрено иное.

Согласно указанной норме для ресурсоснабжающей организации установлена ответственность лишь за режим и качество подачи воды на границе сети, нарушение которых обществу не вменялось. Оснований отождествлять границу участка с границей эксплуатационной ответственности в данном случае не имелось.

Между тем суды сделали необоснованный вывод, что общество должно обеспечить бесперебойную подачу воды в жилое помещение, обслуживание инженерных систем, устранение аварий и содержание водопроводных сетей, расположенных за пределами домовладения, ответственность за несоблюдение которых законодателем возложена на исполнителя услуг, а не на ресурсоснабжающую организацию.

При этом суды необоснованно отклонили ссылки общества на самовольное подключение предыдущим собственником к магистральному водопроводу и на необходимость надлежащего оформления подключения.

Следовательно, неисполнение обязанности по устранению аварии, вменяемое антимонопольным органом обществу, являющемуся ресурсоснабжающей организацией, суды неправоммерно обосновали нормами, установленными для исполнителя коммунальных услуг.

С учетом изложенных обстоятельств выводы судов о виновности действий общества по неустранению аварии и невозобновлению водоснабжения, квалифицированных управлением как ущемляющие интересы других лиц, основаны на неверном применении статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем решение и предписание антимонопольного органа являются недействительными.

Таким образом, обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или

иные публичные интересы согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2010 по делу № А53-9733/2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.02.2011 по тому же делу отменить.

Заявленное открытым акционерным обществом «Исток» требование удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 15.03.2010 признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов