



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5481/10

Москва

14 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Собрании представителей города Каменки Каменского района Пензенской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2010 по делу № А49-6199/2009 Арбитражного суда Пензенской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Собрания представителей города Каменки Каменского района Пензенской области – Нефедов И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Каменские водопроводные сети» – Качурин Ю.П., Севостьянова Н.А.;

от Управления по регулированию тарифов, энергоснабжению и размещению государственного заказа Пензенской области (третьего лица) – Кривенко К.Р., Семенов Д.В.;

от прокуратуры Пензенской области – Белякова Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Каменские водопроводные сети» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействующим решения Собрания представителей города Каменки Каменского района Пензенской области (далее – Собрание представителей) от 24.03.2009 № 10-2/2 «Об установлении тарифа на услугу «водоснабжение», оказываемую индивидуальным предпринимателем Девликамовым К.А.» (далее – решение № 10-2/2).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление по регулированию тарифов, энергоснабжению и размещению государственного заказа Пензенской области (далее – Управление по регулированию тарифов), индивидуальный предприниматель Девликамов Камиль Абдуллович (далее – индивидуальный предприниматель). В деле участвовала прокуратура Пензенской области.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.10.2009 решение № 10-2/2 признано соответствующим Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»

(далее – Закон о тарифах), постановлению Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее – постановление от 23.05.2006 № 307); в удовлетворении требования общества отказано.

Суд руководствовался статьями 18, 23, 192, 426, 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом о тарифах, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), утвержденными постановлением от 23.05.2006 № 307, Уставом города Каменки Каменского района Пензенской области, принятым решением Собрания представителей от 07.08.2006 № 18-3/1, и исходил из того, что оспариваемое решение принято органом местного самоуправления в пределах своей компетенции.

При этом суд указал на обоснованность применения к индивидуальному предпринимателю правил, регулирующих деятельность организаций коммунального комплекса, правильное определение периода действия тарифа, установленного оспариваемым нормативным правовым актом, а также на недоказанность нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.01.2010 отменил решение суда первой инстанции и признал решение № 10-2/2 недействующим и не соответствующим Закону о тарифах, Гражданскому кодексу Российской Федерации, постановлению от 23.05.2006 № 307.

Суд руководствовался Законом о тарифах, Основами ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520, и исходил из необоснованности

установления решением № 10-2/2 тарифа на услугу «водоснабжение», оказываемую индивидуальным предпринимателем, поскольку индивидуальный предприниматель не является организацией коммунального комплекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Собрание представителей просит его отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Ссылаясь на оказание индивидуальным предпринимателем услуги по отпуску обществу подземной питьевой воды, Собрание представителей на основании статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о тарифах настаивает на правомерности установления органом местного самоуправления тарифа для индивидуального предпринимателя.

Недопустимость буквального толкования содержащегося в Законе о тарифах понятия «организация коммунального комплекса» Собрание представителей обосновывает ссылками на Жилищный кодекс Российской Федерации и принятые в соответствии с ним Правила предоставления коммунальных услуг, в силу которых ресурсоснабжающей организацией, продающей воду, используемую для предоставления коммунальных услуг, может быть как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, так и индивидуальный предприниматель.

В отзывах на заявление прокуратура Пензенской области и индивидуальный предприниматель просят удовлетворить заявление Собрания представителей.

Общество в отзыве на заявление просит постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

В отзыве на заявление Управление по регулированию тарифов поддерживает позицию Собрании представителей и считает заявление подлежащим удовлетворению.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что индивидуальный предприниматель поставляет более 95 процентов забранной им из природного источника питьевой воды обществу, оказывающему коммунальные услуги населению муниципального образования – города Каменки Каменского района Пензенской области.

Собранием представителей принято решение № 10-2/2, в соответствии с которым на оказываемую индивидуальным предпринимателем услугу «водоснабжение» установлен тариф в размере 2 рублей 30 копеек. Период действия тарифа определен с 25.04.2009 по 24.04.2010. Тариф утвержден на основании заключения Управления по регулированию тарифов от 29.01.09 № 201.

Ссылаясь на то, что Собранием представителей превышены полномочия при установлении тарифов на услуги водоснабжения индивидуальному предпринимателю, поскольку в силу Закона о тарифах к полномочиям органов местного самоуправления отнесено установление тарифов только на услуги юридических лиц, а также на неправильное определение в решении № 10-2/2 периода действия тарифа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

При принятии оспариваемого постановления судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях исполнение договора оплачивается по ценам (тарифам, расценкам, ставкам и т.п.),

устанавливаемым или регулируемым уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о тарифах (в редакции, действовавшей на момент принятия решения № 10-2/2) органы регулирования муниципальных образований регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае, если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса, а также регулируют тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организации коммунального комплекса на подключение, надбавки на товары и услуги организации коммунального комплекса и надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

При этом в силу пунктов 1 и 2 статьи 2 указанного Закона организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов; системой коммунальной инфраструктуры является совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и

предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

Признавая решение № 10-2/2 не соответствующим Закону о тарифах, суд кассационной инстанции не учел, что в силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» впредь до приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

Утвержденными в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правилами предоставления коммунальных услуг установлено, что оказывающие гражданам-потребителям коммунальные услуги по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению «исполнители коммунальных услуг» приобретают используемые для предоставления коммунальных услуг «коммунальные ресурсы» – холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, тепловую энергию и твердое топливо – у «ресурсоснабжающей организации», являющейся юридическим лицом независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальным предпринимателем. При этом в силу пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить этим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Содержащееся в Правилах предоставления коммунальных услуг указание о том, что в качестве ресурсоснабжающей организации вправе

выступать как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, так и индивидуальный предприниматель, соответствует общему принципу регулирования правового положения индивидуальных предпринимателей, закрепленному в пункте 1 статьи 1, пункте 1 статьи 2, пункте 3 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила, регулирующие деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Из приведенных норм следует, что само по себе неупоминание индивидуальных предпринимателей в норме Закона о тарифах, регулирующей правовое положение коммерческой организации, осуществляющей деятельность в сфере коммунального комплекса, не может рассматриваться как вытекающая из закона или иного правового акта невозможность применения к индивидуальным предпринимателям правил, распространяющихся на такие организации. В соответствии с изложенным следует понимать и содержащееся в Законе о тарифах определение организации коммунального комплекса.

Поскольку судом первой инстанции установлено, что индивидуальный предприниматель, осуществляющий забор воды из природного источника, является ресурсоснабжающей организацией, Президиум полагает, что у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для вывода о принятии Собранием представителей оспариваемого нормативного правового акта с превышением полномочий только на том основании, что в определении понятия «организация коммунального комплекса», содержащемся в Законе о тарифах, отсутствует прямое упоминание о возможности осуществления соответствующей деятельности индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2010 по делу № А49-6199/2009 Арбитражного суда Пензенской области отменить.

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.10.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев