



Президиум поставил точку

Денис Логинов,
заместитель начальника отдела по правовой работе
в ТЭК ЗАО «Юрэнерго»

Президиум ВАС РФ 09.06.2009 поставил точку в давнем споре о способе толкования п. 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307.

В Постановлении от 09.06.2009 № 525/09 Президиум ВАС РФ склонился к расширительной трактовке этого пункта, подчеркнув необходимость проведения расчетов между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг по нормативам потребления коммунальных услуг. Применение судом расчетных методик было признано неправомерным. Как поступать ресурсоснабжающим организациям в свете сложившейся арбитражной практики?

Пункт 8 Правил дословно гласит: *«Условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации».*

Собственно спор все это время шел вокруг того, как следует толковать данный пункт — буквально, как по сути дублирующий общеизвестную правовую аксиому ст. 422 ГК РФ о том, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, или же расширительно, как указание на то, что условия договоров между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг должны полностью повторять условия договоров между исполнителями и потребителями.

Серьезные доводы были у сторонников обеих приведенных позиций, что не могло не привести к крайней разнородности арбитражной практики (показательным является пример определений ВАС РФ от 30.06.2008 № 8396/08 и от 02.07.2008 № 7938/08, принятых с разницей всего в два рабочих дня и при этом диаметрально противоположно толкующих п. 8 Правил).

Точку в затянувшемся споре поставило недавно принятое Постановление Президиума ВАС РФ от 09.06.2009 № 525/09, в котором суд со ссылкой на п. 8 Правил прямо указал, что *«вопрос о методе определения количества потребленной тепловой энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг, которые, в свою очередь, учитываются согласно приложению № 2 к Правилам № 307 при расчете размера платы за коммунальные услуги».*

Такая позиция вызывает бурные протесты со стороны РСО, ведь нормативы потребления коммунальных услуг во многих случаях необоснованно занижены и носят социальную направленность, их применение не позволяет предъявлять к оплате все фактически потребленные коммунальные ресурсы.

С учетом того, что Постановление Президиума ВАС РФ можно считать вновь открывшимся обстоятельством в отношении судебных актов, принятых исходя из иной правовой позиции (см. п. 5.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17), в ближайшее время следует ожидать не только волну исков со стороны исполнителей с требованием о пересчете размера платы за коммунальные ресурсы за прошедшие годы, но и пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам уже принятых судебных решений в пользу РСО.



Все это позволяет с определенной уверенностью говорить о том, что РСО сейчас поставлены на грань финансовой ямы.

Возникает вопрос: как РСО защищать свои права на оплату товара, фактически переданного контрагенту?

Даже поверхностный анализ ситуации приводит к выводу о наличии по крайней мере двух способов защиты своих прав.

Первый вариант — обжаловать сам п. 8 Правил, существующее толкование которого ставит РСО в столь уязвимое положение. Второй вариант сводится к проведению системного анализа законодательства, позволяющего установить, что в итоге должно оплачиваться все же фактическое, а не нормативное потребление.

Как следует из Постановления Президиума ВАС РФ от 09.06.2009 № 525/09, договоры между РСО и исполнителем должны полностью повторять условия договоров между исполнителем и потребителями, в том числе и в части расчетов. Особо акцентируем — полностью, без каких-либо исключений.

А как строятся расчеты между исполнителем и потребителем?

Исполнитель при расчетах с потребителями действительно руководствуется нормативами потребления коммунальных услуг, однако они применяются лишь для расчета текущих ежемесячных платежей. Итоговая сумма платы за коммунальные услуги исчисляется на основании не нормативов, а корректировок, предусмотренных п. 19 Правил.

Если обратить внимание на порядок определения размера «корректировочного» платежа, то можно увидеть, что он фактически является разностью между объемом потребления, рассчитанного на основании нормативов, и объемом потребления, определенного РСО расчетным путем в порядке, установленном законодательством РФ (п. 1 приложения № 2 к Правилам).

Допустим мысль, что на основании нормативов потребления должны осуществляться вообще все платежи, а не только текущие. Тогда зачем законодатель вообще ввел механизм корректировки, если, образно говоря, размер корректировки равняется А минус Б, но при этом А всегда равно Б, так как определяется в абсолютно таком же порядке, как и Б?

Очевидна полнейшая логическая нестыковка, которая позволяет считать изложенный выше тезис ошибочным.

Если уж и повторять порядок расчетов между исполнителем и потребителем, предписанный Правилами, в договорах между РСО и исполнителем, то повторять полностью, включая и условие о проведении корректировок, исходные данные для которых получены РСО расчетным путем в порядке, установленном законодательством РФ. Иначе получается весьма странная ситуация: вот тут пусть договоры повторяют Правила, а тут пусть не повторяют. В чистом виде двойные стандарты, совершенно неуместные в юриспруденции.

Примечательно, что в Правилах нет ни слова о расчетном пути, по которому РСО должна определять исходные данные для корректировок в соответствии с п. 1 приложения № 2 к Правилам, зато этот путь подробно прописан в иных подзаконных правовых актах.

Таким образом, закономерен вывод: если принимать во внимание необходимость повторения условий Правил о расчетах между исполнителем и потребителем в договорах между РСО и исполнителем, то РСО даже не вправе, а обязаны (в силу императивности нормы п. 19 Правил) периодически проводить корректировки размера платы за коммунальные ресурсы на основе данных, полученных расчетным путем по утвержденным методикам. Иначе, повторюсь, положение Правил о периодическом проведении корректировок утрачивает малейший смысл.

Остается лишь надеяться, что изложенные суждения найдут понимание судейского сообщества, в противном случае будет очень похоже, что государство снова поменяло правила во время игры. А это уже надолго отобьет у инвесторов какой-либо интерес к такой отрасли, как коммунальная энергетика и ЖКХ.