

## Осторожно – автономные учреждения в ЖКХ!

**Логинов Денис Александрович**, заместитель начальника отдела по правовой работе в ТЭК Закрытого акционерного общества «Юрэнергосервис» – группа компаний «Юрэнерго»

**Исакова Ирина Юрьевна**, начальник правового управления Открытого акционерного общества «Кировская теплоснабжающая компания»

### Организация без ответственности

Относительно недавно в Российском праве появилась новая организационно-правовая форма юридического лица – автономное учреждение (не путать с обыкновенным учреждением). Правовой статус автономных учреждений (далее – АУ) регламентирован ФЗ «Об автономных учреждениях» № 174-ФЗ от 03.11.2006 г.

Уникальность АУ заключается в том, что, в отличие от обыкновенных учреждений, собственник имущества АУ на основании п. 2 ст. 120 ГК РФ не несёт субсидиарную ответственность по обязательствам АУ.

На первый взгляд самое обычное условие, аналогичное установленному в отношении большинства иных организационно-правовых форм, однако пикантность ситуации придаёт то, что АУ, равно как и все остальные учреждения, не подлежат банкротству в силу прямого указания на то п. 1 ст. 65 ГК РФ.

Это обрисовывает не самые радужные перспективы для кредиторов АУ по следующим причинам.

Последним рубежом борьбы кредиторов за свои денежные средства является процедура банкротства, в рамках которой можно взять контроль над деятельностью должника, распродать его имущество и, при наличии оснований, привлечь виновных в его банкротстве лиц (в том числе и собственника, учредителя, участника и т.д.) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Однако в отношении учреждений процедуру банкротства проводить нельзя – запрет содержится в п. 1 ст. 65 ГК РФ.

Чтобы кредиторы не оставались наедине со своими имущественными интересами, законодательством предусмотрена безусловная субсидиарная ответственность собственника имущества обычного учреждения по его обязательствам.

Всё справедливо – одного способа защиты прав лишили, другой дали.

Но в отношении АУ правило о безусловной субсидиарной ответственности собственника не действует.

Получается, что и обанкротить его нельзя, и собственника к субсидиарной ответственности не привлечь.

Но это ещё не всё – не останавливаясь на полумерах, законодатель в п. 2 ст. 120 ГК РФ установил запрет на обращение взыскания на недвижимое и особо ценное имущество АУ. Это означает, что на принудительное взыскание и судебных приставов-исполнителей надеяться также не стоит.

Такая вот у нас получается «безответственная» организационно-правовая форма.

Особую остроту вопрос принял после вступления в законную силу ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 24.07.2007 г. № 215-ФЗ, ст. 3 которого установила, что АУ могут создаваться в любых сферах, а не только в тех, которые прямо перечислены в п. 1 ст. 2 ФЗ «Об автономных учреждениях».

Иначе говоря, АУ стало можно создавать в сфере коммунальной энергетики и ЖКХ, с её многомиллионными, а порой и многомиллиардными оборотами, в которой имеется активное государственное и муниципальное присутствие.

Эта сфера славится своими неплатежами и крайне напряжёнными по этому поводу отношениями между ресурсоснабжающими организациями (РСО) и органами местного самоуправления.

В результате РСО попадают в потенциально уязвимое положение – ничто не мешает местному самоуправлению, для обеспечения защиты бюджетных средств от субсидиарных взысканий со стороны РСО, организовать АУ, которому передать функции исполнителя коммунальных услуг, закупающего ресурсы у РСО и перепродающего их населению при оказании коммунальных услуг.

В случае реализации этой схемы, при наличии желания муниципалитет может устроить РСО совершенно безнаказанный кризис неплатежей. При таком положении вещей РСО остаётся лишь полагаться на добросовестность своего контрагента, что уверенности в завтрашнем дне не прибавляет.

### **Контрмеры**

Возникает совершенно логичный вопрос – что делать, как защищать свои интересы в случае недобросовестного поведения?

Обойти существующее ограничение об отсутствии ответственности собственника по долгам АУ можно только лишь одним, притом далеко не самым простым способом.

Статья 19 ФЗ «Об автономных учреждениях» устанавливает, что ликвидация АУ происходит в общем порядке, установленным ГК РФ.

При этом исходя из содержания п. 6 ст. 63 ГК РФ следует, что при недостаточности у ликвидируемого учреждения денежных средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов, последние вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счёт собственника имущества учреждения.

Названная норма не содержит каких-либо исключений (особых правил) в отношении АУ, находящихся в стадии ликвидации. Более того, ст. 120 ГК РФ к числу учреждений, о которых идёт речь в п. 6 ст. 63 ГК РФ, относит как частные и бюджетные учреждения, так и автономные.

Может показаться, что п. 6 ст. 63 ГК РФ вступает в противоречие с п. 2 ст. 120 ГК РФ, поскольку в силу п. 2 ст. 120 ГК РФ собственник имущества АУ не несет никакой ответственности по его обязательствам.

Однако, поскольку п. 6 ст. 63 ГК РФ содержит специальную норму права, регулирующую отношения при ликвидации учреждений, а п. 2 ст. 120 ГК РФ – общую, регулирующую текущую деятельность учреждений, о коллизии в праве в данном случае говорить не приходится – применению подлежит п. 6 ст. 63 ГК РФ без каких-либо изъятий в отношении АУ.

Главное слабое место приведённого способа – то, что ликвидировать учреждение (в том числе и АУ) можно лишь:

- по решению учредителя;
- по решению суда.

Само собой разумеется, что в рассматриваемой ситуации учредитель добровольно не будет ликвидировать АУ. Остаётся лишь суд.

Перечень оснований для ликвидации юридического лица в судебном порядке содержится в п. 2 ст. 61 ГК РФ. Наиболее подходящими в случае злостной недобросовестности АУ будут два следующих основания:

- неоднократные или грубые нарушения закона или иных правовых актов;
- систематическое осуществление некоммерческой организацией деятельности, противоречащей её уставным целям.

Что касается первого основания, то здесь заявитель может построить свою позицию на том, что, несмотря на все нововведения, статью 309 ГК РФ, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом, никто не отменял. Если как следует доказать, что свои денежные обязательства АУ не исполняет умышленно и со стороны должника наблюдается радикальная недобросовестность, то теоретически можно надеяться на благоприятный исход дела.

Если же обращаться в суд по второму основанию, то здесь позицию можно построить на следующих доводах: 1) АУ было создано для выполнения муниципальной функции по организации в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения; 2) злостно уклоняясь от оплаты принятых коммунальных ресурсов, АУ не только не выполняет эту свою функцию, но и наоборот, ведёт местную коммунальную энергетику и ЖКХ к коллапсу – в результате кризиса неплатежей, спровоцированного недобросовестным АУ, у РСО будет отсутствовать финансовая возможность производить ресурсы в необходимых объёмах, что не замедлит негативно сказаться на электро-, тепло-, газо- и водоснабжении населения, обеспечивать которое призвано АУ.

И без того сложную описанную процедуру дополнительно осложняет то, что в соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ с подобными требованиями вправе обращаться в суд лишь специально уполномоченные органы, так что в одиночку РСО не сможет реализовать этот способ защиты своих прав.

### **В итоге**

К сожалению, судебная практика по рассматриваемому вопросу сформироваться не успела – слишком уж недавно АУ функционируют в сфере ЖКХ.

Представляется, что в данном случае главным судебным актом должно стать Постановление Конституционного суда РФ, которое признало бы существование организационно-правовой формы, кредиторы которой поставлены в столь уязвимое положение по сравнению с кредиторами других организационно-правовых форм, неправомерным.

Спешить с жалобами в этот орган не надо – вопрос требует тщательнейшей проработки, ведь повторно обратиться с аналогичной жалобой будет уже никому нельзя.

А пока же остаётся призывать всех участников отношений в сфере ЖКХ проявлять должную степень добросовестности и уважения к интересам друг друга, и не забывать о том, что, с одной стороны, бесплатно коммунальные ресурсы никто производить не сможет, а с другой стороны, платёжеспособность населения тоже далеко не безгранична.