



**Практика применения пунктов 49, 50, 51, 85
Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии,
утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442**

После вступления в силу Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее по тексту – Основные положения) между гарантирующими поставщиками (далее по тексту - ГП) и потребителями (покупателями) электроэнергии (мощности) стали возникать споры о применении п.п. 49, 50, 51, 85 Основных положений.

Наибольшее распространение получили споры по поводу предъявления ГП требований к потребителям (покупателям) электроэнергии (мощности) об уплате компенсации, предусмотренной абз. 4 п. 85 Основных положений (далее по тексту - компенсация), в связи с расторжением (изменением путем исключения некоторых точек поставки) договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электроэнергии (мощности)) между ГП и потребителем (покупателем) (далее – договор между ГП и потребителем (покупателем)) с даты начала покупки потребителем (энергосбытовой организацией в интересах потребителя) электроэнергии (мощности) по его точкам поставки на оптовом рынке электроэнергии и мощности (далее - ОРЭМ).

Спорность указанных ситуаций обусловлена тем, что при применении закрепленного в п.п. 49, 50, 51, 85 Основных положений порядка расторжения (внесения изменений в части приобретаемых объемов электроэнергии (мощности)) договора между ГП и потребителем (покупателем) к фактическим отношениям между ГП и потребителем (покупателем), возникают вопросы, на которые в Основных положениях и в иных нормативно-правовых актах ответ напрямую не дается. К таким вопросам, в том числе относятся следующие:

- возникает ли у потребителя (покупателя) обязанность по выплате ГП компенсации, в случае если потребитель (покупатель) уведомил ГП о расторжении (внесении изменений об уменьшении приобретаемых объемов электроэнергии (мощности)) договора между ГП и потребителем (покупателем) до даты вступления в силу Основных положений и при этом дата такого расторжения (изменения) приходится на период после вступления в силу Основных положений?

- возникает ли у потребителя (покупателя) обязанность по выплате ГП компенсации, в случае если договор между ГП и потребителем (покупателем) был расторгнут (в указанный договор были внесены изменения об уменьшении приобретаемых у ГП объемов электроэнергии (мощности)) по соглашению между ГП и потребителем (покупателем)?

- возникает ли у покупателя право требования возмещения компенсации с потребителя, в интересах которого покупатель приобретал электроэнергию (мощность) у ГП, в случае если покупатель уплатил указанную компенсацию ГП?

- является ли регистрация точек поставки, включенных в договор между ГП и потребителем (покупателем), в торговой системе ОРЭМ и начало приобретения электроэнергии (мощности) по указанным точкам поставки на ОРЭМ основанием для возникновения у потребителя (покупателя) обязанности по оплате компенсации ГП?

- является ли 01.07.2012 г. с учетом абз. 18 п. 2 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 (далее по тексту – Основы ценообразования), пп. «б» п. 3 Постановления Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее – Постановление Правительства РФ № 1178) датой начала следующего периода регулирования, на который рассчитываются сбытовые надбавки ГП, в целях применения абз. 7 п. 85 Основных положений?



Важность разрешения указанных спорных ситуаций для участников (ГП и потребителей (покупателей)) связана со следующим:

1) для потребителей сумма уплаченной компенсации значительно уменьшает экономию от приобретения электроэнергии (мощности) на ОРЭМ;

2) покупатели в случае уплаты компенсации ГП не смогут возместить указанную компенсацию путем предъявления аналогичных требований к потребителям, в интересах которых покупатели приобретали электроэнергию (мощность) у ГП, поскольку в Основных положениях отсутствуют нормы, в силу которых у покупателей возникает такое право;

3) для ГП при неуплате компенсации возникает проблема по возмещению сбытовой надбавки, недополученной в составе стоимости электроэнергии (мощности), которую ГП планировал поставить покупателю (потребителю) с даты расторжения (изменения) договора между ГП и потребителем (покупателем) до даты окончания текущего периода регулирования.

Актуальность разрешения указанных спорных ситуаций обусловлена их большим количеством и распространенностью, а также отсутствием сформировавшейся практики применения норм п.п. 49, 50, 51, 85 Основных положений (указанные нормы вступили в силу недавно – с 12.06.2012 г.).

Следует отметить, что нормы о выплате компенсации, предусмотренной абз. 4 п. 85 Основных положений, перестанут применяться с 01 апреля 2013 г. в силу абз. 7 п. 85 Основных положений. Исходя из абз. 7 п. 85 Основных положений ГП не включает положения, предусмотренные абз. 4 настоящего пункта, в счет, выставляемый потребителю (покупателю), если таким потребителем (покупателем) в уведомлении заявлено о расторжении или изменении договора с 01 апреля 2013 г.

На настоящий момент в арбитражных судах первой инстанции вынесены решения по ряду дел по результатам рассмотрения исковых требований ГП к потребителям (покупателям) о взыскании компенсации при расторжении (изменении) договоров между ГП и потребителем (покупателем) в связи с началом приобретения электроэнергии (мощности) по точкам поставки, исключенным из указанных договоров, на ОРЭМ.

Рассмотрим позицию судов, изложенную в указанных решениях.

I. Решение от 06.12.2012 по делу № А60-36204/2012.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований ГП к покупателю, приобретающему электроэнергию (мощность) в интересах потребителя, о взыскании выпадающего дохода по сбытовой надбавке в связи с изменением договора купли-продажи электроэнергии.

Суд пришел к следующим выводам.

А) Право ответчика на исключение из договора купли-продажи электроэнергии точек поставки потребителя возникло с даты получения истцом уведомления ответчика, то есть до опубликования Основных положений и вступления их в законную силу.

Законодательством, действовавшим в момент возникновения спорных правоотношений, не была предусмотрена выплата компенсации сбытовой надбавки гарантирующему поставщику в случае изменения (прекращения) договора энергоснабжения в связи с началом приобретения потребителем электрической энергии и мощности.

Основные положения вступили в силу после возникновения указанных отношений и обратной силы не имеют. Указаний на то, что абз. 4 п. 85 Основных положений распространяет свое действие на отношения, возникшие до вступления указанных положений в силу, данный нормативный акт не содержит.

Ссылка истца на то обстоятельство, что изменения в рассматриваемый договор между истцом и ответчиком в части исключения точек поставки потребителя вступили в силу с 01.07.2012,



когда положение п. 85 Основных положений уже вступили в силу была отклонена судом. Суд указал, что право истца на выставление счета согласно п. 85 Основных положений возникает с момента получения уведомления потребителя (покупателя), которое было получено истцом до вступления в силу указанного нормативного акта. Кроме того, счет был направлен истцом до даты исключения из договора точек поставки потребителя (до 01.07.2012 г.).

Б) Исходя из положений пунктов 14, 16, 17 Методических указаний по расчету бытовых надбавок гарантирующих поставщиком электрической энергии, утвержденных Приказом ФСТ РФ от 24.11.2006 № 302-э/5 (далее по тексту – Методические указания), п. 14 Основ ценообразования при расчете величины бытовой надбавки применяются объемы электроэнергии, покупаемой ГП на ОРЭМ для своих покупателей, учтенной при формировании Сводного прогнозного баланса.

В соответствии с пп. «б» п. 3 Постановления Правительства РФ № 1178 органам исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифом до 15 июля 2012 г. было дано поручение принять решение об установлении (пересмотре) с 01 июля 2012 г. бытовых надбавок гарантирующих поставщиков на второе полугодие 2012 г.

Объемы электрической энергии по точкам поставки потребителя, указанные в уведомлении ответчика, были учтены в Сводном прогнозном балансе на 2012 г., утвержденном Приказом ФСТ России № 180-э/4 от 26.07.2011, с учетом изменений, внесенных приказом ФСТ России от 18.05.2012 № 105-э/1.

Ссылка истца на то обстоятельство, что письмом, направленным в адрес регионального органа в области регулирования тарифов (далее - РЭК), было направлено заявление об установлении бытовых надбавок истца, в котором истец просит утвердить для него иной размер бытовой надбавки с 01.07.2012, однако РЭК в ответе на письмо указало, что пересмотр бытовых надбавок для истца произведен не будет, была отклонена судом. Суд принял во внимание то обстоятельство, что в письме, а также в пояснениях на исковое заявление РЭК отмечает, что информация о расторжении новыми потребителями, включенными в Сводный прогнозный баланс на 2-ое полугодие 2012 г., договоров с ГП в РЭК отсутствует, в связи с чем пересмотр бытовых надбавок для истца в связи с изменением Сводного прогнозного баланса, утвержденного приказом ФСТ России № 180-э/4 от 26.07.2011 (с изменениями), с 01.07.2012 г. не произведен.

Таким образом, с учетом положений пп. «б» п. 3 Постановления Правительства РФ № 1178, п. 14 Основ ценообразования, п.п. 14, 16, 17 при утверждении величины бытовой надбавки истца на второе полугодие 2012 должны были быть учтены объем электроэнергии истца, приобретаемые для потребителей на ОРЭМ, уменьшенные на объемы электроэнергии, приобретаемые на ОРЭМ по точкам поставки потребителя, в случае предоставления истцом документов, указанных в письме РЭК.

В) Основными положениями не предусмотрено такое основание для выплаты компенсации бытовой надбавки как исключение из договора с ГП точек поставки в связи с началом приобретения электроэнергии по указанным точкам поставки на ОРЭМ, как произошло в рассматриваемом случае.

II. Решение от 18.12.2012 по делу № А76-20238/2012.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований ГП к потребителю о взыскании компенсации в связи с расторжением договора энергоснабжения.

Суд пришел к следующим выводам.

В п.п. 49-51 Основных положений говорится об одностороннем порядке отказа от договора со стороны потребителя, предусмотренном п. 3 ст. 450 ГК РФ. Из указанных пунктов Основных положений следует, что право потребителя на односторонний отказ от договора должно быть предусмотрено договором. Между тем, такого условия в договоре энергоснабжения между истцом и ответчиком предусмотрено не было. Договор энергоснабжения был расторгнут по со-



глашению сторон, то есть в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 450 ГК РФ, о чем свидетельствует представленное в материалы дело соглашение о расторжении договора. В связи с этим суд не усмотрел оснований для применения п. 85 Основных положений.

III. Решение от 16.01.2013 по делу № А19-17014/2012.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований ГП к потребителю о взыскании компенсации в связи с изменением договора, начисленной с даты изменения договора по дату окончания текущего расчетного периода регулирования.

Суд пришел к следующим выводам.

А) Из анализа норм п.п. 49, 50, 85 Основных положений следует, что основанием для выплаты компенсации, требуемой истцом, является расторжение договора с ГП, либо изменение такого договора с уменьшением объемов электрической энергии, путем приобретения уменьшенной части объемов на розничном рынке.

Б) В своем уведомлении ответчик не заявляет о расторжении договора энергоснабжения, а просит исключить из договора части электроустановки для участия в торговле электроэнергией на ОРЭМ (внести изменения в договор). При этом ответчик указывает, что взаимоотношения по процессу энергоснабжения иных электроустановок, включенных в договор, он предлагает оставить без изменений. Ответчик пояснил, что не отказывается от исполнения договора энергоснабжения, данный договор в части других электроустановок продолжает действовать.

В) Основными положениями не предусмотрено такое основание для выплаты компенсации сбытовой надбавки как исключение из договора с ГП точек поставки в связи с началом приобретения электроэнергии по указанным точкам поставки на ОРЭМ, как произошло в данном случае.

IV. Решение от 29.01.2013 по делу № А60-39064/2012.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации выпадающего дохода по сбытовой надбавке в связи с расторжением договора купли-продажи электроэнергии (мощности) на основании абз. 4 п. 85 Основных положений.

Суд пришел к следующим выводам.

А) Ответчик, реализуя предоставленное ему абз. 6 п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ право на односторонний отказ от исполнения договора, направил в адрес истца уведомление от 10.04.2012 о прекращении обязательств по договору купли-продажи электроэнергии (мощности) с 00 час. 00 мин. 01.07.2012.

Законодательством, действовавшим в момент возникновения спорных правоотношений, а именно в период, когда ответчик уведомил истца об одностороннем отказе от исполнения договора, не была предусмотрена выплата компенсации сбытовой надбавки гарантирующему поставщику в случае изменения (прекращения) договора энергоснабжения в связи с началом приобретения потребителем электрической энергии на оптовом рынке электрической энергии и мощности.

Основные положения вступили в силу после возникновения указанных отношений и обратной силы не имеют. Указаний на то, что абз. 4 п. 85 Основных положений распространяет свое действие на отношения, возникшие до вступления указанных положений в силу, данный нормативный акт не содержит

Б) Суд отметил, что абз. 5, 7 п. 85 Основных положений предусмотрено, что гарантирующий поставщик не включает положения, предусмотренные абзацем четвертым настоящего пункта, в счет, выставляемый потребителю (покупателю), приобретающему электрическую энергию (мощность) в отношении энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых не менее 1,8 МВт и (или) присоединенная мощность которых не менее 2 МВА, если таким потребителем (покупателем) в уведомлении заявлено о расторжении или изменении дого-



вора с даты начала следующего периода регулирования (расчетного периода регулирования в пределах долгосрочного периода регулирования в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике) или с 1 апреля 2013 г.

V. Решение от 26.12.2012 по делу № А72-9857/2012.

Суд удовлетворил иски требования ГП к потребителю о взыскании компенсации в связи с изменением договора.

Суд пришел к следующим выводам.

А) Уведомлением ответчик выразил волю на прекращение отношений по указанной в уведомлении точке поставки с 01.07.2012. Однако впоследствии ответчиком было направлено уведомление, которым дата прекращения отношений по дано точки поставки переносилась на 01.08.2012. Из материалов дела и пояснений сторон следует, что поставка электроэнергии по точке поставки с 01.07.2012 не была прекращена, договор энергоснабжения исполнялся до 01.08.2012. Исходя из изложенного, обязанность по оплате компенсации возникла у ответчика в период действия Основных положений.

Б) Суд не принял довод ответчика об изменении договора, а не его прекращении. Суд указал, что основанием для возникновения такой обязанности, в силу прямого указания в п. 85 Основных положений является отказ от исполнения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) полностью или уменьшение объемов электрической энергии (мощности), приобретаемых у ГП в связи с уведомлением покупателя о расторжении или изменении договора. Указание ответчиком на оплату компенсации только в результате полного отказа от договора противоречит пунктам 49, 85 Основных положений, предусматривающих начисление компенсации в результате и изменения договора, и расторжения его в отношении точек поставки.

В) Суд не принял довод ответчика о включении выпадающих доходов в сбытовую надбавку на второе полугодие 2012 г. Исходя из протокола заседания регионального органа в области регулирования тарифов при увеличении на второе полугодие 2012 г. сбытовой надбавки истца выпадающие доходы, образующиеся в связи с расторжением потребителем договора энергоснабжения в течение периода регулирования, в состав сбытовой надбавки при ее увеличении включены не были. Данные расходы было предложено не учитывать, основываясь на п. 85 Основных положений.

Г) Суд посчитал несостоятельными доводы ответчика о вынужденной смене поставщика электроэнергии, об изменении действующего между ответчиком и истцом договора в связи с тем, что по данной точке поставки электроэнергии с 01.07.2012 г. не принадлежит истцу в силу п. 61 Основ ценообразования, а принадлежит энергосбытовой организации в соответствии с балансовым решением, утв. Приказом ФСТ России № 105-э/1 от 18.05.2012. Суд установил иную причинно-следственную связь между состоявшимися событиями по смене поставщиков в связи с произведенными действиями самого ответчика.

Уведомление от ОАО «АТС» в адрес истца о предоставлении энергосбытовой организации права участия в торговле электроэнергией с использованием группы точек поставки датировано 23.07.2012. Учитывая данное обстоятельство, начать осуществление операций по купле-продаже на ОРЭМ энергосбытовая организация могла только начиная с 01.08.2012. Именно с указанной даты она и была внесена в сводный прогнозный баланс. Внесение изменений в баланс было обусловлено заключением договора между ответчиком и энергосбытовой организации на покупку электроэнергии у участника ОРЭМ. То есть расторжение договора с истцом было обусловлено намерениями ответчика поменять поставщика электроэнергии. Соответственно правом на покупку электроэнергии с ОРЭМ и продажей ее на розничном истец обладал до 31.07.2012 включительно, что следует из письма ответчика о намерении приобретать у истца электроэнергию до 01.08.2012 г.



Выводы суда, изложенные в решении от 26.12.2012 по делу № А72-9857/2012 сделаны на основании толкования норм п.п. 50, 85 Основных положений, отличающегося от толкования, использованного судами в решениях по иным вышеуказанным делам, а именно:

1) в решении от 26.12.2012 по делу № А72-9857/2012 указано, что после получения истцом уведомления о расторжении договора в соответствующей точке поставки с 01.08.2012, сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору энергоснабжения в связи с исключением указанной точки поставки (стр. 2). Вместе с тем, исходя из толкования, изложенного в решении от 18.12.2012 по делу № А76-20238/2012, в п.п. 50, 85 Основных положений установлен порядок одностороннего изменения договора по инициативе потребителя и в случае изменения договора по соглашению сторон оснований для применения п. 85 Основных положений не имеется.

2) в решении от 26.12.2012 по делу № А72-9857/2012 указано, что основанием для возникновения обязанности выплатить компенсацию в силу прямого указания в пункте 85 Основных положений, является уменьшение объемов электрической энергии (мощности), приобретаемых у гарантирующего поставщика в связи с уведомлением покупателя об изменении договора. В решении от 06.12.2012 по делу № А60-36204/2012 и в решении от 16.01.2013 по делу № А19-17014/2012 на основе толкования абз. 4 п. 85 Основных положений, который в части определения размер компенсации при изменении договора содержит ссылку на п. 50 Основных положений, и п. 50 Основных положений, в котором речь идет об уменьшении объемов приобретаемых по договору между ГП и потребителем (покупателем) путем заключения договора на приобретение указанных объемов с производителем электроэнергии на розничном рынке, сделан следующий вывод: Основными положениями не предусмотрено такое основание для выплаты компенсации сбытовой надбавки как исключение из договора с ГП точек поставки в связи с началом приобретения электроэнергии по указанным точкам поставки на ОРЭМ.

Следует отметить, что похожий на изложенный в решении от 06.12.2012 по делу № А60-36204/2012 и в решении от 16.01.2013 по делу № А19-17014/2012 вывод о том, что иных оснований выплаты компенсации в связи с изменением договора между ГП и потребителем (покупателем) помимо указанных в п. 50 Основные положения не содержат, приведен в п. 23 Письма Минэнерго от 30.10.2012 № 09-2415 (указанное письмо можно найти в сети «Интернет» по ссылке: http://npgp.ru/site/index.php?option=com_content&task=view&id=2027&Itemid=216 или <http://zhane.ru/analitika/tematicheskij-rubrikator/problemy-pravovogo-regulirovaniya-energospabzhenija/948-razjasnenija-minenergo-rf-o-primenenii-polozhenij-postanovlenija-pravitelstva-rf-ot-04052012-442-ot-np-gp-i-esk>).

В решениях от 06.12.2012 по делу № А60-36204/2012, от 18.12.2012 по делу № А76-20238/2012, от 16.01.2013 по делу № А19-17014/2012 речь идет об исключении из договоров между ГП и потребителем (покупателем) точек поставки потребителя в связи с началом приобретения по указанным точкам поставки электроэнергии на ОРЭМ с 01.07.2012 г. Для разрешения проблемы о компенсации выпадающих доходов ГП при расторжении (изменении) договоров между ГП и потребителями (покупателями) с указанной даты представляет интерес решение от 11.12.2012 по делу № А03-6304/2012. Указанным решением суд удовлетворил, в том числе, требования ГП о признании незаконным бездействия регионального органа в области регулирования тарифов (далее по тексту - Управление), выразившееся в несовершении действий, предусмотренных абз. 1 пп. «б» п. 3 Постановления Правительства РФ № 1178, и непринятии решения об установлении (пересмотре) с 01 июля 2012 г. сбытовой надбавки ГП на второе полугодие 2012 г.

Учитывая позицию, изложенную в указанном решении от 11.12.2012 по делу № А03-6304/2012, положения п.п. 14, 16, 17 Методических указаний, п. 14 Основ ценообразования, а также то обстоятельство, что объемы покупки электроэнергии, потребителями, вышедшими на



ОРЭМ с 01.07.2012 г. учтены в Сводном прогнозном балансе до 15.07.2012 г. (дата, до наступления которой региональным регулирующим органам было дано поручение в соответствии с пп. «б» п. 3 Постановления Правительства № 1178 пересмотреть сбытовые надбавки), можно сделать вывод о том, что региональные регулирующие органы при пересмотре сбытовых надбавок на второе полугодие 2012 г. должны были учесть объемы потребителей, вышедших на ОРЭМ с 01.07.2012 г.

В некоторых регионах органы в области государственного регулирования тарифов так и поступили. Например, Государственный комитет республики Татарстан пересмотрел сбытовую надбавку ОАО «Татэнергосбыт» по его заявлению в связи с уменьшением объемов покупки ОАО «Татэнергосбыт» электроэнергии на ОРЭМ на объем покупки вышедших с 01 июля 2012 г. на ОРЭМ потребителей, отраженный в прогнозном балансе (выписка из Протокола заседания Правления Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 27.06.2012 № 20-ПР размещена в сети «Интернет» по ссылке http://kt.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_137852.pdf).