



СПОРЫ В СФЕРЕ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

Сборник правовых позиций высших судов

2017

Жанэ А.Д., Муравьева М.С., Петров П.А.

Споры в сфере энергоснабжения. Сборник правовых позиций высших судов.

Настоящее издание представляет собой результат анализа многолетней и весьма обширной практики применения Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации законодательства в сфере энергоснабжения – деятельности, опосредующей возмездную передачу энергетических ресурсов (электрической энергии, тепловой энергии, воды, газа) через присоединенную сеть.

Для включения в сборник отобраны документы, содержащие наиболее актуальные и значимые правовые позиции судов. Документы распределены по разделам тематического рубрикатора (оглавления) и сопровождаются ключевыми выводами и тезисами, что в совокупности с реализованной в тексте системой гиперссылок позволяет решить задачи повышения обзорности многочисленных судебных документов, оперативности поиска, анализа и систематизации необходимой правовой информации.

Авторы издания – эксперты [информационно-аналитического портала «Правовые аспекты энергоснабжения»](#), имеющие многолетний практический опыт правового сопровождения различных проектов в сфере энергетики.

Настоящая работа может быть полезна как представителям юридической профессии (в особенности, сотрудникам правоприменительных органов и предприятий энергетики), так и любым иным читателям, интересующимся практикой разрешения споров в энергоснабжении.

Сборник сформирован по состоянию на **1 августа 2017 года**. Содержащиеся в нем судебные документы транслированы из справочной правовой системы «Консультант Плюс» без содержательного редактирования.

ОТ АВТОРОВ

На сегодняшний день сформирован значительный массив практики применения судами законодательства в сфере энергоснабжения – деятельности, опосредующей возмездную передачу энергетических ресурсов (электрической энергии, тепловой энергии, воды, газа) через присоединенную сеть.

При этом постоянные изменения правовой базы, рост числа издаваемых нормативных актов вкуче с их бессистемностью постепенно растворяют регуляторные ориентиры, девальвируют авторитет закона, создают благоприятную среду для субъективизма и прочих злоупотреблений в правоприменении.

В свете изложенного вырабатываемые высшими судами правоприменительные стандарты (правовые позиции) в сфере энергоснабжения приобретают особое значение. Это, в свою очередь, определяет потребность в их доступном и качественном мониторинге.

Между тем высокая интенсивность правоприменения, а порой и изменение подходов судов к восприятию правовых норм затрудняют адекватную реализацию указанной задачи.

Ситуация усложняется отсутствием инструментов эффективного поиска применимых и актуальных позиций высших судов. Не отвечает параметрам поисковой эффективности и большинство справочных правовых систем: в них документы высших судов размещаются безотносительно их значимости и, как правило, относятся к одному обобщающему разделу «энергоснабжение» или «энергетика», что препятствует обеспечению качественного и оперативного отбора необходимой правовой информации.

В настоящей работе предпринята попытка устранить указанные проблемы.

Для достижения этой цели были, в частности, реализованы следующие шаги.

Во-первых, в сборник включены только значимые с правоприменительной точки зрения судебные документы, что направлено на содействие выявлению наиболее важных для сферы энергоснабжения «тиражируемых» правовых позиций.

Во-вторых, для внесения в сборник отобраны лишь последние по хронологии документы, связанные с рассмотрением того или иного вопроса, что должно решить проблему идентификации наиболее актуальной правовой информации.

В-третьих, в настоящей работе реализован подробный рубрикатор (оглавление), в котором все судебные документы с указанием вытекающих из их содержания основных выводов и ключевых тезисов распределены по соответствующим тематическим разделам. Это должно содействовать оперативному поиску и анализу необходимых документов.

Вместе с тем важно отметить, что подготовка настоящего издания не преследовала целью освещение всех правовых позиций, посвященных проблемам регулирования энергоснабжения.

Так, например, ввиду низкого правоприменительного рейтинга за рамками сборника остались «отказные» определения высших судов, акты о передаче дел для их пересмотра, а также документы, не обладающие (в силу эксклюзивности обстоятельств конкретных споров) весомыми прецедентными свойствами. Следует также учитывать, что по ряду значимых вопросов практика высших судов на сегодня в принципе не сформирована.

В то же время актуальность и ценность некоторых правовых позиций определила целесообразность включения в сборник документов упраздненного Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также судебных актов, основанных в том числе и на утратившем силу регулировании. При этом разноплановый характер содержащихся в отдельных документах тезисов потребовал одновременного размещения соответствующих судебных актов в различных тематических разделах настоящего издания.

Необходимо также подчеркнуть, что в основной своей массе акты судебного правоприменения основываются на обстоятельствах конкретного спора. С учетом этого решение о применимости сформулированных в судебных документах выводов к той или иной ситуации требует

предварительного соотнесения обстоятельств рассмотренного судами спора с нюансами возникшей на практике проблемы.

В целом же составители сборника рассчитывают на то, что проделанная работа обеспечит систематизацию и комфортную обзорность правовых позиций высших судов по вопросам энергоснабжения, повысит оперативность их анализа и эффективность практического применения.

Комментарии и пожелания к содержанию настоящего издания можно направлять по адресу электронной почты: info@zhane.ru.

1. Общие вопросы энергоснабжения

1.1. Условия публичного договора при изменении закона

Основной вывод

Императивные нормы распространяются не только на вновь заключаемые публичные договоры, но и на договоры, заключенные до введения данных норм в действие, и подлежат применению к отношениям сторон вне зависимости от внесения соответствующих изменений в ранее заключенные договоры (**постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 3779/10 по делу № А40-13714/09-39-159**)

Ключевые тезисы

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как Правила предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации суд неправильно истолковал нормы Правил предоставления коммунальных услуг как применимые только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

2. Содержащиеся в Правилах предоставления коммунальных услуг императивные нормы прямого действия не требуют согласия сторон публичного договора на их применение.

Суд обоснованно отклонил ссылку на неприменимость Правил предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

[Ссылка на карточку дела в системе kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)

Текст судебного акта

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 3779/10

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 по делу № А40-13714/09-39-159, **постановления** Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 и **постановления** Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - открытого акционерного общества «Газпром» (ответчика) - Скиць О.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Вишневы сад» (истца) - Кириллов О.С.;

от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (третьего лица) - Акимкина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих

в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (далее - общество «Вишневый сад») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее - общество «Газпром») о взыскании 1 361 292 рублей 09 копеек задолженности за поставленную тепловую энергию за период с 01.01.2006 по 31.12.2006 и 87 900 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2008 по 02.07.2009 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Мосэнерго» (далее - общество «Мосэнерго») и префектура Юго-Западного административного округа города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 1 361 292 рубля 09 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался [статьями 309, 310, 314, 424, 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее - Закон о регулировании тарифов), [Основами](#) ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее - Основы ценообразования), условиями договора энергоснабжения от 01.01.1999 № 0809078 (далее - договор от 01.01.1999) и договора уступки права требования от 09.02.2009 № 19787-1 и исходил из обоснованности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за поставленную в спорном периоде тепловую энергию.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 919 450 рублей 70 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался [статьями 3, 384, 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьей 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, [пунктом 8, абзацем вторым пункта 15](#) Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), [постановлением](#) Региональной энергетической комиссии города Москвы (далее - РЭК Москвы) от 12.12.2005 № 86 и исходил из наличия оснований для расчета истребуемой задолженности по тарифу «Управляющие организации» только за период с января по май 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа [постановлением](#) от 11.01.2010 [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд исходил из применимости [Правил](#) предоставления коммунальных услуг к отношениям из договора от 01.01.1999 только при условии внесения в последний соответствующих изменений, в связи с чем пришел к выводу о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете суммы задолженности за тепловую энергию, поставленную в спорном периоде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Газпром» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Заявитель полагает, что взысканная с него задолженность является не его долгом по договору от 01.01.1999, а убытками общества «Мосэнерго», подлежащими (в силу [постановления](#) Правительства Москвы от 26.12.2000 № 1009 и распоряжения Правительства Москвы от 05.08.2004 № 1575) компенсации последнему как ресурсоснабжающей организации за счет

средств бюджета города Москвы. Кроме того, заявитель считает необоснованным применение тарифа «Управляющие организации» при расчете стоимости поставленной с января по декабрь 2006 года тепловой энергии, настаивая на необходимости расчета исходя из тарифа «Население».

В отзывах на заявление общество «Вишневы сад» и общество «Мосэнерго» просят оставить без изменения решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда кассационной инстанции как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что [постановление](#) суда кассационной инстанции подлежит отмене, а [постановление](#) суда апелляционной инстанции - оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.01.1999 между обществом «Мосэнерго» (энергоснабжающей организацией) и обществом «Газпром» (абонентом) заключен договор энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде с приборами учета № 0809078, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась поставлять тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение, а абонент - принимать и оплачивать поставляемую энергию. Расчеты за потребленную тепловую энергию стороны договорились производить по тарифам соответствующих групп потребителей, утвержденным действующим законодательством, решениями РЭК Москвы и Московской области (пункт 1.2), указав при этом, что изменение тарифов в период действия договора не требует его переоформления (пункт 4.3).

При расчете стоимости тепловой энергии, поставленной в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 в жилую часть дома, находящегося в управлении общества «Газпром», общество «Мосэнерго» использовало [тариф](#) «Управляющие организации» (458 руб. /Гкал), утвержденный постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86. Общество «Газпром», ссылаясь на приобретение тепловой энергии не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг населению, исходило из необходимости применения в спорном периоде тарифа «Население» (388 руб. /Гкал), поэтому выставляемые обществом «Мосэнерго» счета-фактуры оплачивало частично. В связи с этим, по мнению общества «Мосэнерго», задолженность общества «Газпром» за потребленную в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 тепловую энергию составила 1 361 292 рубля 09 копеек.

Между обществом «Мосэнерго» (цедентом) и обществом «Вишневы сад» (цессионарием) 09.02.2009 подписан договор уступки права требования (цессии) № 19787-1, согласно которому цедент уступает, а цессионарий приобретает права требования к обществу «Газпром», основанные на договоре от 01.01.1999, в размере 1 361 292 рублей 09 копеек за период с 01.01.2006 по 31.12.2006.

Неоплата обществом «Газпром» задолженности послужила основанием для обращения общества «Вишневы сад» в арбитражный суд с настоящим иском.

По смыслу [пункта 1 статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, если закон не предусматривает применения цен (тарифов), устанавливаемых или регулируемых уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со [статьями 2 и 6](#) Закона о регулировании тарифов тарифы (цены) на тепловую энергию подлежат государственному регулированию, а установление тарифов на тепловую энергию относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 59 Основ ценообразования предусмотрено осуществление регулирующим органом дифференциации тарифов на тепловую энергию по группам потребителей (покупателей).

[Постановлением](#) РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86 «Об установлении тарифов на тепловую энергию, реализуемую ОАО «Мосэнерго» потребителям города Москвы в 2006 году» установлены и введены в действие с 01.01.2006 тарифы для трех групп потребителей: 1) население, жилищные и жилищно-строительные кооперативы, товарищества собственников жилья (388 руб. /Гкал); 2) организации и индивидуальные предприниматели, в управлении

которых находятся многоквартирные дома (управляющие организации) (458 руб. /Гкал); 3) прочие потребители (включая творческие мастерские, гаражно-строительные кооперативы, бюджетные организации) (490 руб. /Гкал).

Поскольку вступившими 09.06.2006 в действие [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг внесены изменения в правовое регулирование связанных с приобретением коммунальных ресурсов отношений между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг, вопрос о подлежащем применению для оплаты поставленной в спорном периоде тепловой энергии тарифе должен решаться по-разному для периода, предшествующего вступлению в действие [Правил](#) предоставления коммунальных услуг (январь - май 2006 года), и для периода после вступления в действие этих [Правил](#) (июнь - декабрь 2006 года).

Как следует из судебных актов, договор от 01.01.1999 заключен обществом «Газпром» в том числе в целях снабжения тепловой энергией жителей многоквартирного жилого дома, находящегося в его управлении. Поскольку общество «Газпром» как абонент по договору энергоснабжения не может быть отнесено ни к 1-й, ни к 3-й группам потребителей, тариф для которых установлен [постановлением](#) РЭК Москвы от 12.12.2005, вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о правомерности применения обществом «Мосэнерго» тарифа для группы потребителей «Управляющие организации» в отношении тепловой энергии, поставленной обществу «Газпром» в период с января по май 2006 года, является правильным.

В силу [пункта 3](#) [Правил](#) предоставления коммунальных услуг исполнителем коммунальных услуг является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги; ресурсоснабжающей организацией - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов; потребителем - гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно определил, что общество «Мосэнерго» является ресурсоснабжающей организацией, общество «Газпром» - исполнителем коммунальных услуг в отношении потребителей - граждан, проживающих в находящемся в его управлении многоквартирном жилом доме.

[Пунктом 8](#) [Правил](#) предоставления коммунальных услуг установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить указанным [Правилам](#) и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Из [абзаца второго пункта 15](#) [Правил](#) предоставления коммунальных услуг следует, что приобретение исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно [части 4 статьи 154](#) и [части 2 статьи 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

Удовлетворяя в полном объеме иски о взыскании в отношении задолженности общества «Газпром», рассчитанной обществом «Мосэнерго» по тарифу «Управляющие организации» за весь спорный период (январь - декабрь 2006 года), суд первой инстанции не учел, что после

введения в действие **Правил** предоставления коммунальных услуг исполнитель коммунальных услуг имел право рассчитывать с ресурсоснабжающей организацией по тарифу, установленному в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемому для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами. Поэтому суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за тепловую энергию, потребленную в июне - декабре 2006 года, рассчитанной по тарифу «Управляющие организации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как **Правила** предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в 2006 году в соответствии со **статьей 157** Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований **пункта 4 статьи 426** Гражданского кодекса Российской Федерации Президиум считает, что суд кассационной инстанции неправильно истолковал **пункт 8** **Правил** предоставления коммунальных услуг как указание на применимость этих **Правил** только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

Поскольку **абзац второй пункта 15** **Правил** предоставления коммунальных услуг является императивной **нормой** прямого действия и не требует согласия сторон публичного договора на ее применение, у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для вывода о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за потребленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию.

Следовательно, с учетом требований **пункта 4 статьи 426** Гражданского кодекса Российской Федерации и **абзаца второго пункта 15** **Правил** предоставления коммунальных услуг суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за поставленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию, рассчитанную по тарифу «Управляющие организации».

Кроме того, поскольку с введением в действие **Правил** предоставления коммунальных услуг фактически изменился тариф, по которому исполнитель коммунальных услуг обязан приобретать коммунальный ресурс у ресурсоснабжающей организации, с учетом **пункта 4.3** договора от 01.01.2009 суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ссылку общества «Вишневый сад» на неприменимость **Правил** предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

При названных обстоятельствах оснований для отмены **постановления** суда апелляционной инстанции не имелось.

Таким образом, **постановление** суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу **пункта 1 части 1 статьи 304** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь **статьей 303**, **пунктом 5 части 1 статьи 305**, **статьей 306** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

[постановление](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по делу № А40-13714/09-39-159 Арбитражного суда города Москвы отменить.

[Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Основной вывод

Не подлежат применению положения ранее заключенного публичного договора, вступившие впоследствии в противоречие с измененными императивными нормами закона (определение ВС РФ от 13.03.2017 по делу № 305-ЭС16-18079 (А41-94822/15))

Ключевые тезисы

1. В соответствии со статьей 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 с 01.06.2013 из предусмотренного пунктом 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (Правила № 354), содержания коммунальной услуги «водоотведение» исключены услуги водоотведения на общедомовые нужды.

При этом правила № 354 не допускают самостоятельного установления ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями состава предоставляемых потребителям коммунальных услуг, который определяется исключительно степенью благоустройства многоквартирного дома (пункт 3 Правил № 354).

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 13 и пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными, а в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), при этом условия публичного договора, не соответствующие таким правилам, ничтожны.

Таким образом, положения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжения, не подлежит применению.

[Ссылка на карточку дела в системе kad.arbitr.ru](#)

Текст судебного акта

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2017 г. по делу № 305-ЭС16-18079 (№ А41-94822/15)

Резолютивная часть определения объявлена 06.03.2017.

Полный текст определения изготовлен 13.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартал» на [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 (судьи Марченкова Н.В., Коновалов С.А., Катькина Н.Н.) и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016 (судьи Чалбышева И.В., Дегтярева Н.В., Тутубалина Л.А.) по делу № А41-94822/15 Арбитражного суда Московской области.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Квартал» Болтоносков К.Э. (по доверенности от 13.12.2016 № 5).