



СПОРЫ С УЧАСТИЕМ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ НА РОЗНИЧНЫХ РЫНКАХ

2017

Н.Монтале. Споры с участием производителей электрической энергии на розничных рынках

Управление объектами генерации в масштабах розничных рынков связано с возможностью получения владельцами данных объектов определенных экономических эффектов, которые могут иметь различные проявления.

В частности, выгода может быть обусловлена положительной разницей между затратами на покупку электроэнергии для собственных нужд у сторонних поставщиков и затратами на производство этого же объема электроэнергии на собственной электростанции. Эффекты могут проявляться и при продаже излишков электроэнергии на розничном рынке, а также во многих иных формах.

Вместе с тем, низкое качество правового регулирования рынков электроэнергии и высокая интенсивность его изменения провоцируют определенные проблемы как для владельцев объектов генерации, так и для вступающих с ними в отношения иных участников рынка (приобретателей энергии, сетевых и инфраструктурных организаций).

Наиболее ярко и показательно данные проблемы обнаруживают себя в судебной плоскости, что обосновывает целесообразность их демонстрации и анализа на примере конкретных юридических споров.

Решению данной задачи посвящен настоящий аналитический обзор основных категорий споров с участием владельцев объектов генерации.

Полагаем, что формируемое в результате его изучения понимание ключевых проблем производителей электроэнергии будет содействовать корректному планированию работы, а также эффективному прогнозированию и преодолению возможных рисков не только владельцами объектов генерации, но и вступающими с ними в отношения иными субъектами розничных рынков.

Аналитический обзор основан на законодательстве и судебной практике, актуальной по состоянию на 01 декабря 2017 года.

Автор обзора – Николай Монтале (nik-montile@yandex.ru), заместитель руководителя Управления правового обеспечения Энергогруппы АРСТЭМ, эксперт [интернет-проекта «Правовые аспекты энергоснабжения»](#).

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Споры между производителями и покупателями (потребителями) на розничных рынках

1.1. Покупка потребителем (энергосбытовой организацией) электроэнергии у производителя

1.1.1. Прекращение на основании ст. 417 ГК РФ договора энергоснабжения между производителем и потребителем в связи с возникновением у производителя, владеющего объектом генерации с установленной мощностью не менее 25 МВт, обязанности продавать произведенную электроэнергию только на ОРЭМ (*дело № А56-6228/2016*)

1.1.2. Споры, возникшие в связи с заключением производителем нескольких договоров на продажу одного и того же выработанного им объема электроэнергии (*дела №№ А76-12151/2013, А76-1204/2015, А76-15772/2014, А76-12396/2014, А76-21944/2012, А40-142845/2014, А76-12276/2011, А76-27202/2015*)

1.1.3. Признание объема выработанной производителем электроэнергии равным нулю в связи с ненадлежащей организацией учета производства и собственного потребления электроэнергии (практика применения п. 182 Основных положений № 442) (*дело № А76-20031/2012*)

1.1.4. Разногласия по поводу цены на выработанную электроэнергию (*дела №№ А11-1567/2013, А03-1740/2014*)

1.1.5. Спор между гарантирующим поставщиком (ГП) и энергосбытовой организацией по поводу объема покупки электроэнергии энергосбытовой организацией у производителя в связи с принятием Основных положений № 442, содержащих новые требования к учету электроэнергии (*дело № А40-131365/12*)

1.1.6. Взыскание ГП, покупающим электроэнергию у производителя, стоимости данной электроэнергии с потребителя, фактически ее потребившего (*дело № А03-1740/2014*)

1.2. Покупка ГП электроэнергии у производителя на розничном рынке

1.2.1. Урегулирование разногласий по договору на покупку выработанной электроэнергии между гарантирующим поставщиком и производителем

Спор между ОАО «123 АРЗ» и ОАО «МРСК Северо-запада» (*дело № А44-360/2014*)

смежные дела, вытекающие из отношений по поставке электроэнергии с участием данных лиц: *№№ А44-2750/2013, А44-717/2015, А44-2750/2013, А44-7263/2012*

Спор между ЗАО «НАТЭК Инвест-Энерго» и ОАО «Мосэнергосбыт» (*дело № А40-30231/12*)

смежное дело, вытекающее из отношений по поставке электроэнергии с участием данных лиц: *№ А40-63565/2014*

1.2.2. Признание объема выработанной производителем электроэнергии равным нулю в связи с непредоставлением производителем сведений о почасовых объемах производства (практика применения п. 182 Основных положений № 442) (*дело № А71-12117/2012*)

1.2.3. Взыскание производителем стоимости выработанной электроэнергии с ГП в отсутствие заключенного между ними договора на поставку электроэнергии (*дело № А76-16573/2015*)

1.3. Покупка производителем электроэнергии у ГП для собственных нужд

1.3.1. Разногласия по порядку определения объемов электроэнергии, поставленной для потребления на собственные нужды производителя

1.3.2. Взыскание ГП с потребителя, владеющего электростанцией, стоимости поставленной в отсутствие заключенного договора электроэнергии (*дела №№ А76-3935/2015, А76-27655/2013*)

Спор между ООО «Вышневолоцкая ТГК» и ОАО «АтомЭнергоСбыт» (*дело № А66-10627/2014*)

Спор между ООО «РН-Энерго» и ООО «БашПТС» (*дело № А40-100625/2016*)

1. Споры между производителями и покупателями (потребителями) на розничных рынках

1.1. Покупка потребителем (энергосбытовой организацией) электроэнергии у производителя

1.1.1. Прекращение на основании ст. 417 ГК РФ договора энергоснабжения между производителем и потребителем в связи с возникновением у производителя, владеющего объектом генерации с установленной мощностью не менее 25 МВт, обязанности продавать произведенную электроэнергию только на ОРЭМ.

Законодательством установлена обязанность владельцев объектов (части объектов) по производству электроэнергии с установленной мощностью, равной или превышающей 25 МВт, реализовывать всю производимую на таком объекте электроэнергию только на оптовом рынке электрической энергии и мощности (далее по тексту – ОРЭМ) (п. 5 ст. 36 Закона об электроэнергетике). Есть судебная практика, согласно которой последствием неисполнения данной обязанности может быть признание договора, на основании которого производителем реализовывалась электроэнергия на розничном рынке, прекратившим свое действие в силу ст. 417 ГК РФ.

Пример из судебной практики.

В рамках дела № [A56-6228/2016](#) судами рассмотрены требования производителя электроэнергии (АО «ИНТЕР РАО - Электрогенерация»), владеющего земельным участком, где расположена ТЭЦ на праве аренды, к субарендатору части земельного участка (ООО «Альянс СПБ») об освобождении данной части земельного участка в связи с расторжением договора субаренды.

Суды не приняли во внимание довод Ответчика о том, что между ним и Истцом заключен договор энергоснабжения, по которому Истец обязался поставить Ответчику электрическую энергию. Суды указали, что на Истца распространяется установленная пунктом 31 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2010 г. № 1172, обязанность с 01.01.2015 г. реализовывать всю произведенную электрическую энергию только на ОРЭМ. В связи с этим договор энергоснабжения между Истцом и Ответчиком прекратился с указанной даты на основании ст. 417 ГК РФ.

1.1.2. Споры, возникшие в связи с заключением производителем нескольких договоров на продажу одного и того же выработанного им объема электроэнергии.

Встречаются ситуации, в которых розничный производитель одновременно заключает несколько договоров с разными лицами на поставку одного и того же выработанного им объема электроэнергии. Хотя продажа произведенной электроэнергии по договору с несколькими потребителями (покупателями) не запрещена, однако в данном случае речь идет именно о том, что заключается договоры на продажу одного и того же объема электроэнергии. То есть, например, сначала заключается договор на поставку всего объема выработанной электроэнергии за вычетом собственного потребления с одним потребителем (покупателем), после чего заключаются договоры на поставку выработанной электроэнергии с иными потребителями (покупателями).

Такая ситуация порождает многочисленные судебные процессы с участием заинтересованных лиц, к которым относятся: сам производитель, покупатели (потребители), гарантирующие поставщик (далее по тексту также - ГП) сетевая организация (далее по тексту также - СО). В ходе данных споров устанавливается, кому же все-таки продал производитель электроэнергию и у кого купили электроэнергию покупатели (потребители) по другим, неисполненным договорам с производителем.

Примеры из судебной практики.

А) Судами по делу № [A76-12151/2013](#) рассмотрены требования потребителя (ООО «Альтернатива») к гарантирующему поставщику (ОАО «Челябэнергосбыт») об обязанности определить объем электроэнергии, поставленный производителем (ОАО «Миасский машиностроительный завод») потребителю в порядке, установленном пунктом 65 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 (далее по тексту – Основные положения № 442). Суд установил, что между потребителем и гарантирующим поставщиком заключен договор энергоснабжения. Также потребителем в порядке, установленном п. 50, 64 Основных положений № 442, заключен договор энергоснабжения с производителем электроэнергии. При этом объем электроэнергии, купленный по договору между производителем и потребителем, должен вычитаться из объема электроэнергии, купленного по договору между потребителем и гарантирующим поставщиком. Объемы покупки по обоим договорам определяет гарантирующий поставщик в порядке, установленном п. 65 Основных положений № 442.

Суд установил, что ранее между производителем и гарантирующим поставщиком был заключен договор купли-продажи выработанной производителем электроэнергии. При этом в расчетной схеме определения поставляемых объемов не учтены объемы поставки Истцу. В связи с этим суд пришел к выводу, что у производителя в исковой период отсутствовала электроэнергия для продажи потребителю и что требования потребителя к гарантирующему поставщику об обязанности рассчитать эти объемы необоснованны.

Суд отметил, что выставление производителем в адрес гарантирующего поставщика счета-фактуры с фактически заниженными показателями является нарушением договорных условий со стороны производителя электроэнергии.

В дальнейшем потребитель обратился к производителю с требованием о взыскании расходов на приобретение электроэнергии у другого поставщика по более высокой цене (дело № [А76-1204/2015](#)). В удовлетворении данных требований было отказано по следующим причинам:

1) Факт поставки электроэнергии Истцу не отрицался, следовательно, оплату электроэнергии Истец обязан был производить в соответствии с установленной схемой поставки электроэнергии. Цена на электроэнергию, поставляемую гарантирующим поставщиком, не является свободной, а формируется в соответствии с требованиями законодательства в сфере электроэнергетики.

2) После вступления в силу судебных актов по делу № [А76-12151/2013](#) между Истцом, производителем и гарантирующим поставщиком было заключено соглашение о зачете денежных средств, уплаченных Истцом производителю в счет обязательств по оплате электроэнергии, поставленной Истцу гарантирующим поставщиком. При этом гарантирующий поставщик отказался от взыскания с Истца неустойки за несвоевременную оплату электроэнергии (данные требования были предъявлены в деле № [А76-15772/2014](#)). Следовательно, каких-либо негативных последствий для Истца от перечисления оплаты за электроэнергию в адрес производителя электроэнергии не возникло.

Б) Энергосбытовая организация (ООО «ЭнергоХолдинг») обратилась в суд с иском к потребителю с блок-станций¹ (АО «Миасский машиностроительный завод») (далее - производитель) о взыскании неосновательного обогащения (дело № [А76-12396/2014](#)).

Предыстория дела такова. Между энергосбытовой организацией (далее по тексту также - ЭСО) и Третьим лицом – потребителем (ООО «Уфалейский завод металлоизделий») был заключен договор поставки электроэнергии от 03.02.2011 г. В целях исполнения обязательств по данному договору ЭСО был заключен договор купли-продажи электроэнергии от 08.09.2011 г. с производителем на поставку выработанной им электроэнергии.

Судебными актами по делу № [А76-21944/2012](#) было установлено, что поставка по договору между ЭСО и производителем в период с 01.04.2011 г. по 31.12.2011 г. не осуществлялась в связи с тем, что в данный период выработанная производителем электроэнергия продавалась гарантирующему поставщику по договору № 208 от 01.01.2010 г. В рамках указанного дела № [А76-21944/2012](#), а также дела № [А40-142845/2014](#) были удовлетворены требования сетевой организации (ОАО «МРСК Урала», СО) к ЭСО о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости электроэнергии, потребленной потребителем ЭСО и оплаченной сетевой организацией гарантирующему поставщику (ПАО «Челябэнергосбыт») как потери в ее сетях. Ранее СО обращалось с иском к потребителю о взыскании указанного объема как бездоговорного потребления (дело № [А76-12276/2011](#)). В удовлетворении данных требований СО к потребителю было отказано в связи с неправильным оформлением акта о бездоговорном потреблении, а также в связи с наличием у потребителя договора энергоснабжения с ЭСО.

Суд признал требования ЭСО к производителю необоснованными в связи со следующим. Между ЭСО и производителем подписано дополнительное соглашение к договору купли-продажи электроэнергии от 08.09.2011 г. Согласно данному дополнительному соглашению электроэнергия не будет поставлена в апреле-декабре 2011 г., поставка произойдет в октябре-декабре 2012 г. Спорная денежная сумма, представляющая собой оплату за электроэнергию за апрель-декабрь 2011 г., засчитана в счет оплаты электроэнергии, поставленной в октябре-декабре 2012 г.

В дальнейшем ЭСО обратилась к сетевой организации (СО) с иском о взыскании неосновательного обогащения (дело № [А76-27202/2015](#)). ЭСО указывало, что в спорный период (октябрь-ноябрь 2012 г.) у ЭСО был единственным потребителем – ООО «Уфалейский завод металлоизделий» (далее по тексту также – ООО «УЗМИ»). Объем поставки по договору энергоснабжения между ЭСО и данным потребителем электроэнергии в спорный период составил 3 045 841 кВт/ч. Вместе с тем, объем электроэнергии, выработанный производителем и поставленный ЭСО по договору купли-продажи электроэнергии в спорный период составил 9 911 947 кВт/ч. Разница между данными объемами в размере 6 866 106 кВт*ч, по мнению ЭСО, составляет потери электроэнергии в сетях СО, стоимость которого, оплаченная ЭСО производителю, и предъявлена ко взысканию с СО в качестве неосновательного обогащения.

Суд установил, что точки поставки по договору энергоснабжения между ЭСО и производителем и между ЭСО и потребителем совпадают. Кроме того, точки поставки по договору оказания услуг по передаче электроэнергии в интересах потребителя между ЭСО и СО также аналогичны точкам поставки по договору между ЭСО и потребителем. Следовательно, в указанный период Истец должен был приобрести у производителя только тот объем электроэнергии, который был потреблен

¹ В настоящем обзоре под потребителем с блок-станцией понимается потребитель, объекты по производству электроэнергии и энергопринимающие устройства которого соединены принадлежащими ему сетями, по которым осуществляется переток всего или части потребляемого такими энергопринимающими устройствами объема электроэнергии (п. 63 Основных положений № 442).

его единственным потребителем – ООО «УЗМИ». Следовательно, объем электроэнергии, отпущенный в октябре-ноябре 2012 г. производителем в сети потребителя, не может быть признан потерями в сетях СО. Суд первой инстанции также отметил, что ЭСО не доказано, что спорный объем не мог быть утрачен в сетях самого потребителя, через которые происходит переток электроэнергии до энергопринимающих устройств потребителя и транзитных потребителей, присоединенных к его сетям.

1.1.3. Признание объема выработанной производителем электроэнергии равным нулю в связи с ненадлежащей организацией учета производства и собственного потребления электроэнергии (практика применения п. 182 Основных положений № 442).

Одним из условий продажи электроэнергии на розничном рынке потребителями с блок-станцией является обеспечение отдельного почасового учета производства и собственного потребления в соответствии с Основными положениями № 442 (п. 63 Основных положений № 442). При невыполнении указанного требования объемы поставки электроэнергии таким производителем признаются равными нулю (п. 182 Основных положений № 442).

Пример из судебной практики.

Судами по делу № [A76-20031/2012](#) удовлетворены требования гарантирующего поставщика (ОАО «Челябэнергосбыт») к потребителю (ООО «Инвест-Строй») о взыскании стоимости потребленной по договору электроэнергии. При этом Ответчик утверждал, что в спорный период приобретал электрическую энергию у производителя на розничном рынке электроэнергии (ОАО «Миасский машиностроительный завод»). Производитель, привлеченный в качестве Третьего лица, указывал, что в спорный период объем производимой им электроэнергии был больше объема его потребления. Излишки были проданы на розничный рынок, в том числе Ответчику.

Суды пришли к следующим выводам. Данные приборов учета об объеме электроэнергии, выработанной Третьим лицом и отпущенной им за границу балансовой принадлежности, в том числе о почасовых объемах, в материалы дела не представлены. Отсутствие указанных данных в силу п. 182 Основных положений № 442 позволяет считать объем производства электроэнергии, в том числе почасовые объемы производства электрической энергии равным нулю. В представленных в материалы дела актах снятия показаний приборов учета указаны месячные показания приборов учета, установленных в ГРУ-10 кВ ТЭЦ, что не позволяет установить величину превышения объема производства электроэнергии в каждый час над объемом собственного потребления электроэнергии.

1.1.4. Разногласия по поводу цены на выработанную электроэнергию.

Встречаются споры между производителем и потребителем, приобретающим у него электроэнергию, связанные с разногласиями по поводу порядка определения цены на электроэнергию. Общие положения по поводу порядка определения цены по договору между производителем и потребителем (покупателем, не являющимся гарантирующим поставщиком) содержатся в пункте 5 Основных положений № 442. Так, в ценовых зонах ОРЭМ электроэнергия продается производителями по свободным договорным ценам. Продажа в неценовых зонах ОРЭМ, технологически изолированных территориальных энергетических системах, территориях, не связанных с ЕЭС и технологически изолированными территориальными электроэнергетическими системами, а также продажа электроэнергии населению и электроэнергии, производимой на квалифицированных генерирующих объектах, сетевым организациям в целях компенсации потерь осуществляется по регулируемым ценам. Гарантирующим поставщикам на территориях ценовых зон ОРЭМ производители продают электроэнергию по цене, определяемой в соответствии с абз. 13 п. 65 Основных положений № 442.

В нижеописанной судебной практике вопросы, по которым возникли разногласия, касаются следующих моментов: **(а)** обоснованности включения стоимости услуг по передаче электроэнергии в цену электроэнергии, продаваемую производителем потребителю, энергопринимающие устройства которого непосредственно присоединены к генерирующей установке производителя; **(б)** порядка определения цены на электроэнергию, поставленную производителем розничному потребителю в отсутствие договора.

Примеры из судебной практики.

А) В рамках дела № [A11-1567/2013](#) рассмотрен иск производителя электроэнергии (ООО «Стройтрансгаз-энерго») к потребителю (ООО «Завод Символ») о взыскании задолженности по договору на поставку энергии от когенерационной установки. Суд частично удовлетворил исковые требования, исключив из взыскиваемой задолженности стоимость услуг по передаче электроэнергии. Суд привел следующее обоснование.

1) Истец не обладает статусом сетевой организации и не несет расходы на оплату услуг по передаче электроэнергии Ответчику. Находящаяся в собственности Истца когенерационная установка расположена на территории завода Ответчика и непосредственно присоединена к энергопринимающим устройствам Ответчика. Таким образом, услуги по передаче электрической энергии, произведенной на когенерационной установке, Ответчику фактически не оказываются.

2) Проанализировав условия договора между сторонами с учетом положений ст. 431 ГК РФ суд установил, что стороны согласовали рассчитывать цену электроэнергии с учетом двух состав-